



БЕЗОПАСНОСТЬ И **охрана труда**

4/2024

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ
НОЧУ ДПО «БИОТА-ПЛЮС»

4/2024

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА «БЕЗОПАСНОСТЬ
И ОХРАНА ТРУДА» — ПЕРИОДИЧЕСКОГО ИЗДАНИЯ НАЦОТ

Н. Н. НОВИКОВ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР, ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР НАЦОТ, ДОКТОР ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР,
ЗАСЛУЖЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ НАУКИ РФ

А. Е. БЕЗЮКОВ

РУКОВОДИТЕЛЬ ДЕПАРТАМЕНТА ОХРАНЫ ТРУДА И ЭКОЛОГИИ АППАРАТА ФНПР, ГЛАВНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
ИНСПЕКТОР ТРУДА ФНПР

С. П. ВОРОШИЛОВ

ДИРЕКТОР АССОЦИАЦИИ «НП «КУЗБАСС-ЦОТ», КАНДИДАТ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ НАУК

А. М. ЕЛИН

ДОКТОР ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

Г. Р. КОМАРОВА

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА ООО «ЭКОБИОХИМ»

Ю. В. КУРИЛЕНКО

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКАЯ ФИРМА ЦИФРОВЫЕ ПРИБОРЫ»,
КАНДИДАТ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ НАУК

К. Л. ТОМАШЕВСКИЙ

ПРОФЕССОР КАФЕДРЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН, ГЛАВНЫЙ НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ЧАСТИ УЧРЕЖДЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ФЕДЕРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ БЕЛОРУССИИ,
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «МИТСО», ДОКТОР ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР,
ЧЛЕН КОНСУЛЬТАТИВНЫХ СОВЕТОВ ПРИ LLRN, ФПБ, ЭКОНОМИЧЕСКОМ СУДЕ СНГ

Г. З. ФАЙНБУРГ

ДИРЕКТОР ПЕРМСКОГО КРАЕВОГО ЦОТ, РУКОВОДИТЕЛЬ УМО НАЦОТ,
ДОКТОР ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР, ЗАСЛУЖЕННЫЙ РАБОТНИК ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РФ

СЕТЕВОЕ ИЗДАНИЕ «БЕЗОПАСНОСТЬ И ОХРАНА ТРУДА» № 4 (101), 2024 Г. ● УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ НОЧУ ДПО «БИОТА-ПЛЮС» ● ЖУРНАЛ ОСНОВАН В 1999 Г.
● ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР НИКОЛАЙ НОВИКОВ ● ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА АЛЛА СУХАНОВА ● ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ ЮЛИЯ ВИНОКУРОВА ● КОРРЕКТОР
ЛЕВ ЗЕЛЕКСОН ● АДРЕС РЕДАКЦИИ 603000 НИЖНИЙ НОВГОРОД, УЛ. ВАРВАРСКАЯ, 7 ● ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ (831) 422 48 48 ● E-MAIL IZDAT@BIOTA.RU,
BIOTA@BIOTA.RU ● МОСКВА: ТЕЛЕФОН/ФАКС (495) 16 49 654 ● E-MAIL NASOT1649654@MAIL.RU ● СВИДЕТЕЛЬСТВО О РЕГИСТРАЦИИ СМИ ЭЛ № ФС 77-73668
ОТ 14.09.2018 Г., ВЫДАНО ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ (РОСКОМНАДЗОР)
● ПЕРЕПЕЧАТКА МАТЕРИАЛОВ, КАК И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИХ В ЛЮБОЙ ФОРМЕ (В Т. Ч. В ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ), ВОЗМОЖНЫ ТОЛЬКО ПО СОГЛАСОВАНИЮ С РЕДАКЦИЕЙ
● МНЕНИЯ, ВЫСКАЗАННЫЕ АВТОРАМИ НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА, МОГУТ НЕ СОВПАДАТЬ С МНЕНИЕМ РЕДАКЦИИ ● КОЛЛЕКТИВ РЕДАКЦИИ БУДЕТ БЛАГОДАРЕН
ЧИТАТЕЛЯМ ЗА ОТЗЫВЫ, ЗАМЕЧАНИЯ, КОММЕНТАРИИ И СТАТЬИ, А ТАКЖЕ ФОТОМАТЕРИАЛЫ, ПРЕДЛОЖЕННЫЕ ДЛЯ ВОЗМОЖНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НА СТРАНИЦАХ
ЖУРНАЛА ● WWW.BIOTA.RU

СОДЕРЖАНИЕ

		ВЕСТИ АССОЦИАЦИИ	4
4	Н. Н. Новиков	Отчёт о деятельности Национальной ассоциации центров охраны труда в 2024 году	
7	Г. З. Файнбург, Н. Н. Новиков	Двадцать лет спустя: к юбилею Национальной ассоциации центров охраны труда	
		ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ РИСКИ	16
16	С. А. Карауш, О. О. Герасимова	Опасные тенденции к повышению уровня травматизма на производстве в России	
19	Д. А. Кузнецова	Идентификация опасностей на рабочем месте электрогазосварщика	
		ТРУД И ЗАКОН	23
23	А. И. Макеев, П. А. Носорев	Анализ и оценка субъектов регулирования правил по охране труда	
28	Д. Б. Порочкин	Анализ реформирования контрольно-надзорной деятельности в России	
		МНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА	31
31	О. А. Жвакина, Н. В. Коровкина, Д. С. Резанова	Нарушения требований к устройству пожарных проездов и подъездных путей для пожарной техники при строительстве многоквартирных жилых домов, социальных объектов и пути их решения	
		СЕМИНАРЫ, ВСТРЕЧИ, КОНФЕРЕНЦИИ	35
35	В. С. Косякин, Ю. В. Райзер	Приоритетные направления в области развития культуры безопасности на основе анализа практик, представленных на Международной отраслевой конференции ОАО «РЖД», проведённой в рамках IX Всероссийской недели охраны труда	



Н. Н. НОВИКОВ

*Генеральный директор НАЦОТ, доктор технических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации*

ОТЧЁТ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ АССОЦИАЦИИ ЦЕНТРОВ ОХРАНЫ ТРУДА В 2024 ГОДУ

НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ ЦЕНТРОВ ОХРАНЫ ТРУДА была зарегистрирована 29 ноября 2004 года. Ассоциация осуществляет свою деятельность в полном соответствии с уставом и планом работы, который рассматривается и утверждается на ежегодном общем собрании членов НАЦОТ.

Председателем Совета НАЦОТ был избран Б. И. Буров. На очередном заседании обсуждались актуальные вопросы деятельности Ассоциации — затем они были размещены на сайте организации и разосланы её членам.

На сегодня в состав НАЦОТ входят 57 организаций и 12 физических лиц.

● СОСТАВ СОВЕТА НАЦОТ

Аметов Владимир Александрович	Директор ЧОУ ДПО «Тульский региональный центр охраны труда и пожарной безопасности» (Тула)
Ахметшин Адик Хасанович	Ректор Башкирского межотраслевого института повышения квалификации (Уфа)
Бакико Елена Владимировна	Директор Института безопасности жизнедеятельности Омского государственного технического университета (Омск)
Борскивер Игорь Авельевич	Краснодар
Буров Борис Иванович	Директор ООО «Центр экспертиз и обучения» (Тула)

Ворошилов Сергей Петрович

Кандидат физико-математических наук, директор НП «Кузбасс-ЦОТ» (Кемерово)

Елин Альберт Максимович

Доктор экономических наук (Москва)

Ефимова Елена Викторовна

Саратов

Куриленко Юрий Владимирович

Кандидат физико-математических наук, генеральный директор ООО «Производственно-коммерческая фирма Цифровые приборы» (Москва)

Новиков Николай Николаевич

Доктор технических наук, профессор, генеральный директор НАЦОТ (Москва)

Поликарпова Галина Васильевна

Заместитель директора ООО «Центр охраны труда» (Оренбург)

Путилин Сергей Евгеньевич

Тихорецк

Суханов Андрей Семёнович

Технический директор НОЧУ ДПО «БИОТА-ПЛЮС» (Нижний Новгород)

Тодрадзе Константин Николаевич

Доктор технических наук, профессор (Москва)

Усова Ольга Ивановна

Гендиректор ООО «Охрана. Безопасность» (Пенза)

Файнбург Григорий Захарович

Доктор технических наук, профессор, директор Института безопасности труда, производства и человека ПНИПУ, заслуженный работник высшей школы РФ (Пермь)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЦОТ:

- обучение и подготовка экспертов по специальной оценке условий труда на рабочих местах, сертификации работ по охране труда и оценке риска получения травмы и профессиональных заболеваний на рабочем месте;
- практика расследования несчастных случаев на производстве и профзаболеваний (неформальных и спорных случаев в том числе);
- практика предупреждения получения травм при выполнении работ на высоте;
- практическая подготовка уполномоченных (доверенных) лиц по конкретным вопросам проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах;
- представление актуальной информации на виртуальной выставке НАЦОТ;
- дистанционное обучение специалистов в области охраны труда;
- аккредитация органов по сертификации в системе СДСОТ;
- проведение специальной оценки условий труда на рабочих местах;
- проведение независимой экспертизы результатов специальной оценки условий труда на рабочих местах;
- сертификация работ в организациях на соответствие требованиям охраны труда;
- сертификация специалистов в области охраны труда;
- сертификация готовой продукции в области охраны труда;
- контроль производственных факторов на рабочем месте;
- разработка нормативных документов по вопросам охраны труда;
- подготовка, издание и распространение научно-информационной, методической, учебно-методической, информационно-справочной литературы, журналов и других материалов по вопросам охраны труда;
- средства измерения производственных факторов на рабочем месте;
- разработка информационных видеопроектов в области охраны труда;
- производство средств индивидуальной защиты;
- производство дерматологических средств индивидуальной защиты кожи;
- разработка программных продуктов, способствующих совершенствованию обучения специалистов в области охраны труда;
- экспертиза условий труда;
- видеоинструкции по охране труда;
- аудиторские проверки отдельных организаций на соответствие требованиям охраны труда;
- проведение научных конференций, семинаров по современным проблемным вопросам охраны труда;
- организация выставок отечественных и зарубежных современных средств охраны труда, приборов контроля производственной среды, а также СИЗ.

ПРОДУКЦИЯ ЧЛЕНОВ НАЦОТ:

- приборы для измерения шума и вибрации;
- газоанализаторы;
- приборы контроля пылевзрывобезопасности;
- профессиональные видеоинструкции;
- межрегиональный журнал «Безопасность и охрана труда»;
- обучающая программа «Охрана труда»;
- профессиональный курс «Охрана труда»;
- электронные учебники с тестами для самопроверки.

ОБУЧЕНИЕ В НАЦОТ

● Программы обучения:

- «Безопасные методы и приёмы выполнения работ на высоте» (с присвоением 1-й, 2-й и 3-й группы безопасности работ на высоте);
- «Безопасные методы и приёмы выполнения работ на высоте» (работы с применением инвентарных средств подмащивания, а также без них при условии выполнения работ на высоте менее 5 м);
- переаттестация (ежегодная проверка знаний требований безопасных методов и приёмов выполнения работ на высоте);
- обслуживание и периодический осмотр СИЗ от падения с высоты;
- спецкурс «Инспекция средств индивидуальной защиты»;
- спецкурс «Доврачебная помощь»;
- спецкурс «Полиспастные системы»;
- спецкурс «Организация спасательных работ на высоте»;
- работа в люльке (автовышке);
- «Безопасные методы и приёмы выполнения работ на высоте в люльке (автовышке)»;
- «Спасательные работы» — специализированные программы безопасных методов и приёмов выполнения спасательных операций для сотрудников спецподразделений и экстренных служб, работников канатно-кресельных дорог;
- «Охрана труда» (дистанционно) — обучение руководителей и специалистов организаций в соответствии с Трудовым кодексом РФ и Порядком обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организации;
- «Пожарная безопасность» (дистанционно) — обучение руководителей и специалистов организаций в области пожарной безопасности;
- обучение педагогов оказанию первой помощи с освоением практических навыков;
- обучение работодателей и работников по вопросам охраны труда;
- обучение по вопросам пожарно-технического минимума для руководителей и специалистов;
- обучение по вопросам пожарно-технического минимума для работников здравоохранения;
- обучение по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям;
- повышение квалификации специалистов испытательных лабораторий (центров), проводящих исследования (испытания) и измерения химических факторов производственной среды;
- тестирование для определения уровня квалификации руководителей и специалистов служб охраны труда (бесплатно);
- предаттестационная подготовка с последующей проверкой в организациях знаний электротехнического и электротехнологического персонала, занятого эксплуатацией электроустановок потребителей;
- обучение специальной оценке условий труда;
- обучение специалистов испытательных лабораторий;
- обучение работников и специалистов оценке профессиональных рисков;
- обучение по программе «Обеспечение экологической безопасности руководителями и специалистами общехозяйственных систем управления»;
- специальность «Промышленный альпинист»;
- курс «Канатный гоступ» для специалистов.

- **Организации, обучающие по данным и аналогичным программам:**
 - ООО «Центр охраны труда» (Оренбург);
 - ООО «Центр экспертиз и обучения» (Тула);
 - Некоммерческая негосударственная образовательная организация Учебный центр «За безопасный труд» (Иркутск);
 - Группа компаний «Центр экспертиз и сертификации»;
 - ЧОУ ДПО «Тульский региональный центр охраны труда и пожарной безопасности»;
 - ФГБОУ ВПО РГУПС (Научно-производственный центр «Охрана труда»);
 - Пермский краевой центр охраны труда на базе ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»;
 - Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Башкирский межотраслевой институт охраны труда, экологии и безопасности на производстве» (ЧОУ «Межотраслевой институт»);
 - ООО «Региональный научно-исследовательский центр труда»;
 - Негосударственное научно-образовательное учреждение «Саранский Дом науки и техники Российского Союза научных и инженерных общественных объединений»;
 - Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования «БИОТА-ПЛЮС»;
 - Ассоциация «НП "Кузбасский межотраслевой центр охраны труда"»;
 - ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет»;
 - Сибирская научно-производственная ассоциация «Промышленная безопасность»;
 - ООО «Охрана. Безопасность»;
 - ООО «Спектр-Эксперт».

- **Актуальные вопросы повышения качества обучения по охране труда**

Анализ работы обучающих организаций показывает, что в целом массовое обучение работников по охране труда происходит на должном уровне. Вместе с тем (по отзывам слушателей) имеются и недостатки, связанные с качеством изложения и демонстрации лекционного материала, формальным процессом организации обучения, отсутствием или незначительным использованием современных методов и технологий обучения.

Добавим, что в России так и не появилась система специализированной подготовки и повышения квалификации преподавателей, работающих в обучающих организациях, проводящих обучение по охране труда.

Новый взгляд на обучение связан с внедрением компетентностного подхода, который является важным связующим звеном между образовательным процессом и интересами работодателей. Следует также отметить востребованность в совершенствовании у слушателей практических приёмов (коммуникационных технологий) работы с людьми для более уверенного и эффективного взаимодействия в трудовых коллективах.

В НАЦОТ разработан стандарт, которым устанавливаются порядок и процедуры проведения сертификации организаций, оказывающих услуги сторонним организациям и лицам по обучению охране труда с последующей проверкой знаний требований охраны труда.

Для подготовки преподавателей вузов будет целесообразно ввести возможность прохождения личной стажировки на предприятии в должности специалиста по охране труда (в течение месяца один раз в три года).

Будет полезно выкладывать на сайте Минтруда России инновационные проекты по обучению охране труда, видеофильмы, новые разработки (как отечественные, так и зарубежные), включая отмеченные МОТ и МАСО.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Национальная ассоциация центров охраны труда продолжает поддерживать взаимосвязь с исполнительным комитетом Содружества независимых государств. Обширная международная деятельность НАЦОТ в области охраны труда состояла из обмена информацией о научных исследованиях и проводимых мероприятиях с ведущими организациями Европы, Азии, Северной и Латинской Америки, из участия в международных конгрессах, конференциях, а также национальных проектах и публикациях, направленных на снижение травматизма и охрану здоровья работников.

Так, представитель НАЦОТ был приглашён и принял участие в международном совещании о влиянии изменения климата на здоровье, охрану труда работников, организованном МОТ (апрель 2024 г.).

Научные и практические разработки НАЦОТ в виде докладов, видеофильмов и статей были направлены по приглашениям организаторов на следующие мероприятия:

- Международный конгресс по цифровизации в области охраны труда (Чили, организатор — Международная организация по оценке и борьбе с производственными рисками, Барселона, Испания);
- Международная конференция «Наука, обучение, практика» (Дели, Индия);
- Международная конференция по охране труда и прогрессу в области социального страхования (Берлин, организатор — МАСО).

В процессе обмена научными достижениями и информацией все наши зарубежные партнёры неоднократно подчёркивали, что охрана труда и здоровья работников не попадают под какие-либо политические и экономические санкции, при этом обмен информацией и научными достижениями способствуют развитию взаимовыгодных отношений.

СЕМИНАРЫ, ВСТРЕЧИ, КОНФЕРЕНЦИИ

27 марта в смешанном формате состоялось заседание круглого стола, организованного совместно Торгово-промышленной палатой РФ и НАЦОТ на тему «Комплексное управление человеческим фактором». В работе круглого стола приняли участие более 100 специалистов в сфере охраны труда ведущих российских промышленных, добывающих и энергетических компаний, торгово-промышленных палат и высших учебных заведений.

Были озвучены международные программы по снижению травматизма и защите здоровья работников, включая и вопросы труда работников-мигрантов, а также представлено сравнение методик обучения работников-мигрантов в Международной организации труда, зарубежье и России (К. Н. Тодрадзе), предложены разработки для промышленных предприятий с целью формирования у работников личностной системы управления человеческим фактором. Особое внимание было уделено программам с применением современных цифровых технологий для управления человеческим фактором, созданным для предприятий Кузбасса (Ассоциация «НП "Кузбасс-ЦОТ"», ООО «Кузбасс-ЦОТ»).

11–12 апреля руководителем проектов по климату и устойчивому развитию ООО «ССПЭБ» Н. Шевелевой на площадке Центра ОБСЕ в Ашхабаде был проведён двухдневный образовательный семинар для представителей Министерства охраны окружающей среды Туркменистана, государственных концернов «Туркменгаз», «Туркменгеология», НИИ природного газа, а также ряда иных профильных организаций на тему «Система регулирования метановых выбросов и управление углеродными квотами: передовая практика ОБСЕ». Участники получили рекомендации по внедрению наилучшей практики климатического регулирования на основании опыта стран, реализующих стратегии низкоуглеродного развития.

21–22 марта участники VII Всероссийской национальной научно-практической конференции «Теория и практика безопасности жизнедеятельности» в Ростове-на-Дону рассмотрели вопросы по направлениям «Достойный и безопасный труд» и «Экологические и медико-социальные аспекты безопасности».

14–15 ноября в стенах Пермского национального исследовательского политехнического университета была проведена V Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы охраны труда и безопасности производства, добычи и использования калийно-магниевых солей», организованная при поддержке ПАО «Уралкалий» и ООО «Еврохим-УКК». Участники конференции смогли не только обменяться мнениями, но и ознакомиться с экономичными и эффективными механизмами обеспечения безопасности труда и производства, добычи и рационального использования калийно-магниевых солей, в том числе для реабилитационных мероприятий.

Более подробная информация о деятельности Ассоциации за 2024 г. доступна по ссылке:

<https://cloud.mail.ru/public/i6GR/f8WuSNk9D>



ДВАДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ: К ЮБИЛЕЮ НАЦИОНАЛЬНОЙ АССОЦИАЦИИ ЦЕНТРОВ ОХРАНЫ ТРУДА

Г. З. ФАЙНБУРГ¹, Н. Н. НОВИКОВ²

¹ Институт безопасности труда, производства и человека Пермского национального исследовательского политехнического университета, Пермь, Российская Федерация

² Национальная ассоциация центров охраны труда, Москва, Российская Федерация

Не следует с излишнею торжественностью приступать ни к какому делу: торжественно праздновать следует только окончание дел.

И. В. Гёте

Чем чаще празднует лицей
Свою святую годовщину,
Тем робче старый круг друзей
В семью стесняется едину,
Тем реже он; тем праздник наш
В своём веселии мрачнее;
Тем глуше звон задравных чаш
И наши песни тем грустнее.

А. С. Пушкин

29 НОЯБРЯ 2004 ГОДА состоялось учредительное собрание руководителей ряда центров охраны труда нашей страны, на котором единодушно и единогласно было принято решение создать *Национальную ассоциацию центров охраны труда (НАЦОТ)* — добровольное объединение центров охраны труда в целях координации и обеспечения их профессиональной и хозяйственной деятельности, представления общих интересов в государственных и иных органах, а также в международных организациях.

Прошло 20 лет, и многие молодые специалисты по охране труда уже не знают, почему, зачем и для чего была создана НАЦОТ, чем она занималась (особенно в первые годы своего существования). А годы эти были непростыми и очень интересными, поскольку именно тогда формировались основные идеи сегодняшней системы управления охраной труда. Двадцать лет для истории — ничтожно мало, для российского общества, которое смогло кардинально измениться за эти годы, — ощутимо, а вот для НАЦОТ — очень существенно, ибо это был период её становления и расцвета.

Более того, история делается людьми, а они стареют, и двадцать лет — огромная жизнь целого поколения, оставшаяся в прошлом, навсегда ушедшая, чтобы возвращаться к нам лишь в воспоминаниях и ретроспективном анализе.

Это были сложные годы перестройки всей системы управления в нашей стране, хотя впереди, скорее всего, будет ещё сложнее. Всего четыре года прошло с момента основания Ассоциации, но мир начал погружаться в пучину глобального финансового и экономического кризиса. Затем пришли и новые, порой трагические, геополитические веяния. При этом мир труда под давлением информатизации и глобализации связи, появления «платформ» и искусственного интеллекта изменился настолько сильно (особенно в тенденциях), что привычные стереотипы стали рушиться. Новый мир труда требует и новой охраны труда. Какая она будет? Что принесёт людям?

Напомним, что основой существования человечества было и остаётся производство товаров и услуг с его опасностями и рисками. Обеспечить сохранение жизни, здоровья и благополучия трудящегося на производстве человека и призвана охрана труда. Цель у неё одна, а вот методы достижения этой цели разные. Они зависят от истории той или иной страны, её традиций управления, особенностей рыночной или государственно-административной экономики, текущего социально-экономического и геополитического момента и т. п. И всё это не может не накладывать отпечаток на управление охраной труда и субъектов права, занятых вопросами охраны труда.

Охрана труда — неотъемлемый элемент любой производственной деятельности, а потому затрагивает практически всех субъектов права. С одной стороны, как важнейший элемент трудовой, технологической и производственной дисциплины, она важна для предпринимателя-работодателя, с другой — это элемент социально-экономических отношений, влияющий на социальную напряжённость и экономическое бремя общества в целом из-за последствий несоблюдения требований охраны труда.

Наши оценки показывают, что полное пренебрежение этими требованиями привело бы к тому, что вместо 500 тысяч пострадавших (и иждивенцев, оставшихся сиротами), получающих социальное обеспечение из-за производственных травм и профессиональных заболеваний, мы имели бы 10 млн лиц, ничего не производящих, но находящихся на иждивении общества.

Это слишком высокая цена, чтобы придерживаться стиля «неприятя» проблем охраны труда. В чём же заключаются проблемы охраны труда сегодня?

1. *Основная концептуальная проблема охраны труда в современной России — незавершённость перехода от системы управления в административно-командном стиле к системе управления, адекватной рыночным условиям. К несчастью, у нашего регулятора — Минтруда России нет внятного, реалистичного и приемлемого для бизнес-сообщества и представителей рабочей силы видения проблем охраны труда.*
2. *Основная «техническая» проблема охраны труда — фрагментарность и противоречивость всё новых многочисленных некачественных документов, выполнить требования которых становится всё сложнее и сложнее из-за их неадекватности, нереалистичности и юридической запутанности. Всё это несомненно порождает имиджевые, штрафные и коррупциогенные риски.*

В этих заметках невозможно остановиться на всех не решённых сегодня проблемах охраны труда — их чрезмерно много. Остановимся на трёх наиболее острых и глобальных, на наш взгляд.

Первая — неурегулированность *правоотношений по поводу труда, связанного с работой*, когда за договора гражданско-правового характера с персоналом можно получить огромные (несоразмерные вине) штрафы, а восполнить потребность в договорах на выполнение разовых работ *по трудовому праву* практически невозможно. Следует привести эти правоотношения в соответствие с социальным характером нашего государства и конституционным правом каждого на условия труда, которые отвечали бы требованиям безопасности и гигиены.

Вторая — неурегулированность *правоотношений по поводу безопасной организации выполнения работ* подрядчиками на территории и объектах, контролируемых заказчиком. Сегодня персонал подрядчика может «убить» персонал заказчика и нанести ему огромный материальный и имиджевый ущерб, а отвечать за это будет, как ни парадоксально, руководство заказчика. Эти моменты были не свойственны советскому времени в силу одного фактического работодателя — государства, но теперь важны для справедливого и предсказуемого возмещения причинённого вреда.

Третья — стремительное падение профессиональной компетенции работающего персонала, в том числе в сфере обеспечения безопасности, вызванное разрешением Минобрнауки РФ повышать квалификацию и проводить профессиональную переподготовку любому желающему на фактически заявительной основе. В итоге «трёхкопеечное» обучение с удостоверениями «из подворотни» заполнили рынок, развращая как заказчиков, так и сам рынок услуг. Это страшный бумеранг, удар которого может быть оглушительно сильным, убирая российских производителей с рынка из-за невозможности некомпетентной рабочей силой производить качественную продукцию и качественно оказывать услуги. Начинать наводить порядок должно с охраны труда, ибо она затрагивает практически всех: сейчас свыше 50 млн работников и более 5 млн работодателей.

Именно потому, что охрана труда всеобща, именно потому, что выполнение её правил *приучает* персонал качественно выполнять технологические требования, нужно постоянно *уделять охране труда должное внимание*, сохраняя при этом трудовой потенциал нашей Родины. Нам нужно по возможности шире распространять наилучшие практики и уже апробированные методики «культуры безопасности», и возглавляться вся эта деятельность должна государством и всероссийскими общественными объединениями!

Но вернёмся в далёкий 2004 год. По всей стране ведётся сокрушающая остатки советского управления административная реформа, и России очень нужна новая система управления охраной труда в новых условиях рыночной экономики. Но как должна быть устроена вся эта система? Как в ней должны быть воплощены принципы и методы государственного регулирования? И что такое «охрана труда» трудящихся людей в рыночных условиях до предела индивидуалистического капитализма?

И именно в этих условиях «догоняющего» по отношению к странам Запада развития появилась востребованность в отечественной общественной организации общероссийского уровня, все усилия которой были бы направлены на помощь Минтруда России (Минздравсоцразвития России) в регулировании деятельности миллионов организаторов производства (работодателей) и десятков миллионов человек (работников) в сфере охраны труда. Это было непросто, но мы знали, куда стремиться, знали свой путь, у нас была своя гордость и — свои успехи и неудачи... И хочется воскликнуть: как молоды мы были, как верили в себя!

Официальными учредителями новой общественной организации специалистов по охране труда выступили 10 центров охраны труда, которые представляли:

- **Пашин Н. П.** Директор ГУ «Всероссийский центр охраны труда» (ВЦОТ, ныне Всероссийский НИИ труда Минтруда России), Москва
- **Евсеев А. Я.** Директор ГУ «Областной учебно-методический, исследовательский центр охраны труда и социального партнёрства», Нижний Новгород
- **Чижма В. А.** Директор ГУ «Центр охраны труда Омской области», Омск
- **Нигматуллина А. М.** Директор ГУ «Республиканский научно-методический центр охраны и безопасности труда», Казань (и по доверенности Габдрахманов Ф. И. — заместитель министра труда и занятости Республики Татарстан)
- **Ворошилов С. П.** Директор Некоммерческого партнёрства «Кузбасский межотраслевой Центр охраны труда (НП «Кузбасс-ЦОТ»)», Кемерово
- **Чикуров Е. Н.** Директор ООО «Центр охраны труда», Оренбург
- **Казачёва В. Н.** Директор НУ ДПО «Региональный центр охраны труда Самарской области», Самара
- **Чубаров В. П.** Директор АНО «Тульский региональный центр охраны труда», Тула
- **Кривова Е. В.** Директор Некоммерческого партнёрства «Ульяновский областной учебно-методический центр охраны труда», Ульяновск
- **Однохоров А. И.** Директор АНО Магнитогорский региональный центр охраны труда «Труд-Эксперт Максимум», Магнитогорск

На учредительном собрании, проведённом в здании Всероссийского центра охраны труда, присутствовали ведущие работники ВЦОТ:
— Новиков Н. Н., первый заместитель директора ВЦОТ;
— Шаплыко В. П., помощник директора ВЦОТ;
— Рябова В. Е., заведующая отделом координации деятельности региональных центров охраны труда ВЦОТ.

Активное участие принял Файнбург Г. З. — директор Пермского областного центра охраны труда при Управлении труда Администрации Пермской области на базе Пермского государственного технического университета (ныне Пермский национальный исследовательский политехнический университет).

Позиция последнего (одного из идеологов создания НАЦОТ и активного организатора, не вошедшего в состав учредителей) состояла в том, что государственные учреждения по закону не могут быть соучредителями какого угодно союза без одобрения своего учредителя, ибо учреждение любого юридического лица — это всегда отчуждение какой-либо доли своей собственности (в данном случае — государственной) с передачей её в собственность учреждаемой организации. Поскольку учредителем Пермского государственного технического университета является само Правительство РФ, добиться одобрения им участия университета в учреждении ассоциации центров охраны труда было бы непросто (если вообще выполнимо), тем более что деятельность по охране труда затрагивала очень небольшую часть общей деятельности огромного вуза, ставшего затем одним из первых национальных исследовательских вузов технического профиля.

Председателем учредительного собрания был избран Ф. И. Габдрахманов. В 2004 году он выступал председателем инициативной группы по созданию НАЦОТ и прекрасно понимал необходимость основания профессионального сообщества

на федеральном уровне. Обладая большим авторитетом, он убедил Республиканский научно-методический центр охраны и безопасности труда Республики Татарстан выступить одним из учредителей новой организации.

По первоначальной идее учреждаемая Ассоциация должна была называться Всероссийской или Российской, но административные игры чиновников привели к выбору ей имени на западный манер — национальная (с английского — общегосударственная). И хотя НАЦОТ попыталась играть общегосударственную роль в нашей стране, всё-таки сделать это ей не дали, а жаль!

Оперативное управление НАЦОТ отдавалось в руки Совета НАЦОТ, президента НАЦОТ и генерального директора НАЦОТ. Президентом Ассоциации с 2004 по 2011 год был профессор *Н. П. Пашин* — директор ВЦОТ, доктор экономических наук, но в 2012 году эта должность была упразднена. Генеральными директорами Ассоциации являлись: в 2004 году — *В. П. Шаплыко*; с 2005 по 2006 год — кандидат экономических наук, доцент *В. П. Карпенко*; с 2007 года и по настоящее время — доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ *Н. Н. Новиков*.

Заметную роль в становлении общественной значимости НАЦОТ сыграло и то, что её генеральный директор, профессор Н. Н. Новиков, с 2013 по 2018 год был членом Общественного совета при Министерстве труда и социальной защиты России. На сегодня он выступает членом Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации на цифровой платформе, членом рабочей группы по реализации механизма «регуляторная гильотина», а также членом рабочей группы по развитию социального партнёрства Сторон Соглашения Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и др. Немалую роль сыграло (с 2006 года) и продолжает играть наличие у НАЦОТ своего журнала «Безопасность и охрана труда», редактируемого и издающегося уже на протяжении многих лет благодаря усилиям *А. М. Сухановой*.

И сто́ит вернуться в 2004 год — к истокам становления НАЦОТ. Подчеркнём, что востребованность всероссийской организации федерального уровня, которая объединяла бы региональные центры охраны труда, была заложена в саму идею федерально-региональной системы государственного управления, сформированную в 1990-е годы.

В соответствии с административным делением нашей необъятной страны собственность следовало представить в виде федеральной (общегосударственной), региональной (субъектов РФ), муниципальной (органов местного самоуправления) и корпоративной (частной) и сформировать органы управления ею. Они же должны были регулировать и все иные функции общественной жизни, включая производство, в том числе деятельность по охране труда.

Заметим, что никакой внятной и научно обоснованной концепции государственного регулирования в области охраны труда после развала СССР не было, однако всем было ясно, что в условиях сочетания рыночной экономики и административного управления это регулирование должно быть отличным от ранее действовавшей модели. Поэтому отдельные нормотворцы ничего лучшего и отличного от практики США в этой сфере придумать не смогли. Да и не могли — их мысли в реальности были очень и очень самопротиворечивы, поскольку представляли смесь лучших в мире старых советских традиций и подражательства новым рыночным «общепризнанным требованиям» коллективного Запада.

Заметим, что опыт США и Европейского союза своеобразен и порой даже интересен, но почти полностью неприменим к Российской Федерации, тем более что именно наша страна долгие десятилетия была признана лидером в охране труда. Важно и то, что первые два союза объединяют различные государства со своим собственным государственным законодательством, а Россия представляет собой фактически унитарное государство с реально централизованным управлением. Общие для всех функции в США и Евросоюзе отданы в «надгосударственный» центр, который у американцев даже находится в особом округе — Колумбия, не входящим ни в одно из государств (штатов — *state*).

Вопросами охраны труда и профилактики профзаболеваний в США занимается Министерство труда США (*United States Department of Labor*), в ведении которого есть специальное Управление по охране труда (*Occupational Safety and Health Administration, OSHA*). Его штат — это несколько тысяч человек, а бюджет — около полумиллиарда долларов. Одной из функций OSHA является проведение обучения по охране труда, тренировок действий в экстремальных условиях и оказание самой разной помощи работодателям. Обучение, направленное на специалистов по охране труда, может проводиться только аккредитованными OSHA учебными центрами по охране труда. Их порядка 20, и все они работают при крупных университетах США, охватывая зачастую ряд штатов. Никакой конкуренции между ними нет, и специалистов принятыми в Рунете лозунгами «Обучим в один клик! Привезём дипломы вам в офис!» не заманишь. Там господствует рациональный подход: учить не для отчётности, а для дела.

Реальное обучение выгодно всем! А выгода — главный критерий любого дела в США. Поэтому в учебных центрах OSHA специалисты по охране труда сполна получают необходимые знания, умения и навыки, а не только необходимые их работодателям для отчёта перед надзорными органами (та же OSHA) сертификаты. Финансовые потери из-за несчастных случаев или аварий слишком дорогое мероприятие для американских работодателей — вот почему они искренне хотят, чтобы их работники выполняли свою работу по охране труда профессионально, а значит, были хорошо обучены.

Напомним, что в Советском Союзе специалистов по охране труда намеренно не готовили (да и сейчас формально не готовят, обучая какой-то никому на практике неведомой и отсутствующей в нормативной документации «техносферной безопасности»). Однако все министерства имели отраслевые центры повышения квалификации, где лица, занятые реализацией требований охраны труда, в том числе и обучением, могли повысить уровень квалификации до требуемого именно в этой сфере (в те годы промышленной безопасности не существовало, а все её требования фактически входили в курс охраны труда).

Повышение квалификации требовало либо не менее 72 академических часов (с выдачей *удостоверения* о краткосрочном повышении квалификации), либо не менее 144 академических часов (*свидетельство* о среднесрочном повышении квалификации). Если напряжённо учиться по 6 часов в день полную шестидневную неделю, то получится, что краткосрочное обучение длится 12 полных дней (две недели) и месяц — среднесрочное. И более того, повышение квалификации не ограничивалось 144 часами, а могло длиться столько, сколько нужно, в зависимости от отрасли и специфики производственной деятельности работодателей. А в реальности именно такого количества часов вполне достаточно для хорошей подготовки слушателей.

Все остальные работники проходили краткосрочное обучение в пределах трудовых функций и должностных обязанностей в виде инструктажей, стажировок с последующей проверкой знаний. Подобная триада позволяла «закрыть все бреши» обучения по охране труда. Главное в ней было знать и уметь, и эта система детально была описана в обязательном в СССР ГОСТ 12.0.004 — 1990 (мы попытались взять из него самое лучшее при подготовке ГОСТ 12.0.004 — 2015, действие которого ошибочно и по надуманным основаниям приостановлено в 2023 году до 1 сентября 2026 года).

С инструктажами и стажировкой на рабочих местах всё было понятно. А вот при проверке знаний требований охраны труда комиссиями предприятий не могла не возникать сложность с проверкой знаний высшего руководства организации, особенно первых лиц, которых следовало бы обучать и проверять их подчинённым. Потому руководителей (и членов комиссий по проверке знаний) обучали и проверяли их знания по охране труда уже в сторонних организациях, ставших именоваться центрами охраны труда.

Такая система в постреформенной России мыслилась как централизованная — она включала в себя:

- Всероссийский центр охраны труда (ВЦОТ) Минтруда России (в который был преобразован Всесоюзный центр производительности труда);
- отраслевые центры министерств и ведомств;
- региональные центры охраны труда (РЦОТ) субъектов Федерации.

Конечно, никто не мог запретить и создание в рыночных условиях других обучающих организаций, которые предлагали бы свои услуги в сфере охраны труда, в том числе по обучению и проверке знаний.

После выхода в свет знаменитого постановления Правительства РФ от 26.08.1995 № 843 «О мерах по улучшению условий и охраны труда» и активизации органов власти в этом направлении Минтруд России начал выстраивать контуры новой системы управления. Заметный вклад в этот процесс внёс Ю. Г. Сорокин, «отец» всего лучшего, что есть в современной системе управления охраной труда. В итоге, помимо прочего, в 1998 — 2003 годах в стране была образована сеть «центров» охраны труда, никем и никак не организованная, без законченного юридического оформления. Но особенно серьёзной проблемой являлось полное отсутствие методической базы для обучения, ибо ещё не появилось научно обоснованных программ обучения, учебных и наглядных пособий, но вузы гордо несли бремя обучения «техносферной безопасности», где даже слова «охрана труда» подменялись словами «безопасность труда», а это далеко не одно и то же.

Вместе с тем охрана труда есть следствие конституционного права каждого на труд в условиях, которые вполне отвечали бы требованиям безопасности и гигиены труда, что требует унификации обучения, а следовательно, и регулирования обучающей деятельности по охране труда. Успешной попыткой регулирования всей деятельности региональных центров охраны труда стала активная работа специального отдела координации деятельности региональных центров охраны труда ВЦОТ и лично его заведующей В. Е. Рябовой. Обладая незаурядными организаторскими способностями, общительная, живая и добросердечная, своими личными усилиями она фактически создала достаточно новый круг общения — полезный и приятный, который был воспринят, поддержан массой специалистов и ведущими центрами охраны труда нашей необъятной Родины.



В. Е. Рябова и Г. З. Файнбург
на совещании

Его необходимо было институционально оформить, но опыта не было, традиций тоже — все смотрели друг на друга! Надо было что-то делать...

«Не было бы счастья, да несчастье помогло» — гласит пословица. Весной 2004 года в ходе тотальной административной реформы Минтруд России и отраслевое управление охраной труда были, к несчастью, разрушены, и последовал хаос реорганизации. До того как остатки бывшего регулятора — новое подразделение — крохотный и почти бесправный отдел политики охраны труда в таком немалом всевластном Минздравсоцразвития России заработал, специалисты по охране труда и их региональные центры во многом оказались предоставленными самим себе, почувствовали себя брошенными и незащищенными.

К тому времени давно стала ясна необходимость «объединения и координации» субъектов всё расширяющегося рынка услуг по охране труда. Под руководством великого созидателя Ю. Г. Сорокина уже была основана Ассоциация СИЗ, служившая маяком и ориентиром для всех специалистов по охране труда, ежегодно стали проводиться масштабные выставки БИОТ с активным участием не только региональных центров, но в целом субъектов федерации, например Республики Татарстан. Вот почему идея создания ассоциации региональных центров охраны труда, на базе которой впоследствии могла бы быть создана саморегулируемая организация, нашла отклик во многих умах.

Идеология подобного подхода к регулированию охраны труда была предложена в книге «Региональные центры охраны труда как важнейшее звено реализации социальной политики в сфере социально-трудовых отношений: теоретические основы и практический опыт»¹ и фактически одобрена органами власти. Из множества других эту книгу выбрал бывший министр труда России А. П. Починок — она настолько его впечатлила, что один из авторов этой статьи услышал от него: «А книга-то хорошая!» В ней чётко говорилось о необходимости создания саморегулируемой организации для решения многих вопросов управления охраной труда уже в рыночных условиях — аттестации рабочих мест по условиям труда, оценки рисков, методически единого обучения, сертификации СУОТ и т. п.

¹ Региональные центры охраны труда как важнейшее звено реализации социальной политики в сфере социально-трудовых отношений: теоретические основы и практический опыт / Лобанов С. Н., Пашин Н. П., Рябова В. Е., Сорокин Ю. Г., Файнбург Г. З.; под ред. д. э. н. Калашникова С. В. и д. э. н. Сафонова А. Л. — Москва: ГУ «Всероссийский центр охраны труда», 2004. — 164 с.

Огромную организационную роль в создании НАЦОТ смогли сыграть ВЦОТ и его директор *Н. П. Пашин* (ставший первым президентом Ассоциации), а также, повторим, *В. Е. Рябова* — заведующая отделом координации деятельности региональных центров охраны труда ВЦОТ, знавшая «всех и вся» в регионах и выполнившая тогда немалую разъяснительную и объединяющую работу в многочисленных беседах.

В итоге НАЦОТ был создан. И прошло 20 лет. Что-то было реализовано, что-то не получилось. У создателей Ассоциации оказались разные ожидания и намерения, часть которых успешно реализовалась, часть реализуется сегодня. Исторические процессы идут много медленнее, чем наша быстротекущая жизнь...

Напомним, что НАЦОТ был создан в первую очередь для координации обучения по охране труда в самых разных регионах, которые при отсутствии сети Интернет, дистанционного обучения и других изысков современной информатизации были фактически «рассеяны как звезды» с почти непреодолимыми между ними расстояниями.

И Ассоциацией было немало сделано как координирующим деятельность всех этих центров органом. Предполагалось развить профессиональную переподготовку специалистов по охране труда (она была признана обязательной лишь по приказу Минздравсоцразвития России от 17.05.2012 № 559н), создать федеральные, региональные, корпоративные учебно-методические комплексы учебных и наглядных пособий, учредив при этом учебно-методическое объединение (УМО) НАЦОТ, а если получится, то и УМО Минздравсоцразвития России.

Основной целью УМО была предусмотрена организация учебно-методического обеспечения высокого качества массового обучения требованиям охраны труда и проверки знаний работников организаций. Основные задачи УМО:

- участие в разработке примерных учебных планов и программ;
- координация действий научно-педагогической общественности, представителей предприятий, учреждений и организаций, направленная на обеспечение должного качества и развития содержания краткосрочного обучения охране труда работников организаций;
- организация рецензирования учебной, учебно-методической литературы для краткосрочного обучения охране труда работников организаций;
- разработка предложений о совершенствовании отнесённой к компетенции Минздравсоцразвития России области краткосрочного обучения охране труда работников организаций.

Создать УМО так и не получилось, и всё-таки во многом работа была выполнена. Самое главное, была унифицирована учебно-методическая база краткосрочного обучения в виде уникальной, отличной от всех иных программ в мире и наиболее точно соответствующей истинной реальности программы обучения. Именно она действовала почти 14 лет без каких-либо изменений, что способствовало воспитанию многочисленных кадров преподавателей, позволило заложить традиции краткосрочного (да и не только) обучения вопросам охраны труда как на производстве, так и в обучающих организациях.

Несмотря на наличие в действующих сегодня программах обучения ряда грубых искажений, введённых новыми нормотворцами, свести в итоге к нулю все имеющиеся достижения и отправить опыт работы центров охраны труда и НАЦОТ в «корзину» не удалось.



Достойная встреча в московских стенах делегации МОТ

В этой универсальной программе (из 4-х частей) в трёх первых частях отражаются превентивные мероприятия по охране труда, а в заключительной — меры по социальной защите пострадавших. Три первых части охватывают:

- федеральное законодательство, федеральный и региональный уровни управления;
- корпоративную систему управления охраной труда;
- управление условиями труда на рабочих местах при различных видах работ, включая вопросы пожарной, промышленной, радиационной, биологической, химической, транспортной, физической и других видов безопасности.

Программа была представлена на ряде всемирных конгрессов по охране труда и всюду вызвала большой интерес у иностранных коллег. Усовершенствованная рабочей группой Минтруда России, созданной на базе входящих в НАЦОТ центров охраны труда, она была инкорпорирована в ГОСТ 12.0.004 — 2015.

В рамках заложенной в неё концепции обучения, сохранившей важную для защиты от травматизма и аварий стажировку трудящихся на рабочем месте перед допуском к самостоятельному выполнению работы, предполагалось и усиленное обучение специалистов по охране труда, реализованное через профессиональную переподготовку. И более того, при участии членов НАЦОТ был создан очень нужный ФГОС о подготовке специалистов по охране труда и управлении профессиональными рисками. После одобрения Минздравсоцразвития России он был направлен в Минобрнауки России, где, к сожалению, категорически отвергнут без каких-либо внятных аргументов.

Более того, последующими решениями Минобрнауки были ликвидированы федеральные государственные требования к профессиональной переподготовке, разрешено вести профессиональную переподготовку любому лицу фактически в заявительном порядке и при любом числе часов аудиторных (очно или дистанционно) занятий с преподавателем. Всё это породило (и не в одной только сфере охраны труда) движение типа «Диплом в один клик!» или «Срочно! Для участия в тендере или при необходимости показать надёжность компании. Решим проблему за 1 рабочий день», являющееся фактической публичной продажей дипломов «самостоятельно утверждённого» образца. Ведь абсолютно ясно, что за 250 часов при общей цене за курс обучения 5000 рублей (20 рублей за 1 час работы!²) и всего за календарный месяц «формального» самостоятельного обучения в виде самоподготовки сделать обучение реальным, а не профанацией, невозможно.

Напомним: до 2013 года профессиональная переподготовка должна была длиться не менее полугода и составлять не менее 512 часов трудоёмкости, а с присвоением квалификации — уже более 1000 часов занятий (год занятий!). Для ряда стран Западной Европы характерно повышение квалификации по охране труда в объёме 250 часов, но там это полноценные интенсивные аудиторные занятия с очным присутствием слушателей. Для хорошего обучения этого, как показала практика, достаточно, а потому примерно такой же объём аудиторных занятий был и в наших программах профессиональной переподготовки длительностью 512 часов. Для новой квалификации объём часов аудиторных занятий доходил до 500.

Вместо этого стали создавать центры независимой оценки квалификаций. Такая идея ещё сколько-нибудь терпима для совокупности стран, граждане которых имеют разные уровни образования (в том числе и низкий). Тогда переезд специалиста из одной страны в другую должен сопровождаться подтверждением его квалификации, особенно высокой. В нашей стране, где десятилетиями знак качества образования был и пока ещё во многом связан с дипломом государственного образца, полученном в государственном вузе, проходящем аккредитацию, по государственной программе обучения (ФГОС разрабатываются и существуют для этого), эта идея только дискредитирует всю систему обучения в целом. Если имеются факты некачественного обучения, нужно поднимать его уровень, не давая расползаться по Рунету заразе фактической купли-продажи документов, написания дипломов, диссертаций и т. п. Но борьба с этим — одни неоплачиваемые хлопоты. Проще наплодить, помимо системы образования, многочисленные центры «независимой оценки». И воистину, падает кувшин на камень — горе кувшину, и падает камень на кувшин — горе кувшину! А ведь разрушение образования — это разрушение фундамента нашей государственности и суверенитета.

Кроме подготовки кадров через систему образования, важнейшую роль играет кратковременное обучение непосредственно на предприятиях, в организациях и учреждениях. Когда-то один из авторов привёз в Регулятор учебно-методическое пособие по организации обучения охране труда. Пособие посмотрели и автору ответили: «Нам нужно пособие не о том, как учебные центры учат или же могут учить, а как надо учить рабочих, специалистов и руководителей непосредственно у работодателей». Пособие пришлось кардинально переделать, обобщив при этом опыт работы многих предприятий, но оно определило дальнейшее развитие краткосрочного обучения по охране труда в нашей стране.

Практика жизни давным-давно показала: если закон прозрачен, чётко, рационален и адекватен реальности, то его либо выполняют, либо нет, что легко видно и наказуемо. Именно за такой стиль нормативно-правовых документов всегда боролась НАЦОТ, но, увы, несмотря на все усилия научной и педагогической общности, этот стиль не характерен действующей нормативной документации по обучению. Все наши предложения прописать разумный порядок обучения в Федеральном законе «Об образовании в РФ» (от 29.12.2012 № 273-ФЗ), в новой

² Даже если в группу посадить 25 человек, стоимость часа будет 500 рублей. С учётом накладных расходов (порядка 20%) и отчислений в социальные фонды (порядка 30%) преподавателю можно заплатить не более 250 рублей — ни один лектор (тем более квалифицированный) за такие деньги лекции читать не станет. Более того, квалифицированный лектор нуждается в полной стабильной загрузке (еженедельной, а лучше ежедневной). Он должен заботиться о качестве обучения, а не бегать по учебным центрам в погоне за средствами к существованию. Это можно обеспечить при потоке обучаемых порядка 1000 человек в год.



Делегация НАЦОТ
на Всемирном конгрессе по
охране труда в Сеуле

редакции раздела X «Охрана труда» Трудового кодекса РФ (от 02.07.2021 № 311-ФЗ), в постановлении Правительства РФ от 24.12.2021 № 2464 были фактически проигнорированы Регуляторами без какой-либо аргументации.

А ведь первоначальные (ещё в советское время) идеи такого обучения были достаточно просты: люди приходят на работу, проходят обязательный вводный (применительно к работе на данном предприятии) и первичный инструктаж (применительно к работе на данном рабочем месте). Причём вводный инструктаж обязательно должен был содержать порядок безопасного поведения на территории или объектах, подконтрольных работодателю. Там же, где существуют опасные условия труда (именно травмоопасные, а не просто вредные), рабочие проходят стажировку, т. е. работают под наблюдением, и только потом получают доступ к самостоятельной работе. Смен в стажировке должно быть достаточно много (не менее полумесяца, а то и месяц), чтобы работник полностью погрузился в «рабочую атмосферу». Всем ясно, что один день стажировки — лишь формальность, выдуманная чиновниками, которые хотели убрать стажировку (она не приносит денег учебным центрам!), но не смогли.

Подчеркнём, что работникам физического, а потому травмоопасного труда, нужно обучение не знаниям, а *навыкам и умениям*, которые приходят только в практике работы. Обучать таких работников нужно *основам профессии и до начала работы!* Но здесь возникает проблема ответственности работодателя за неработающее у него лицо и организации оплаты обучения. Финансировать эту работу должно государство, как это делается, например, в Южной Корее, обеспечивая возможность бесплатного обучения в центрах охраны труда.

Руководителей нужно учить немного по-другому, поскольку им не приходится работать в условиях риска травмирования. Как правило, они руководят работой других людей и начинают действовать только в аварийных ситуациях. Вводный инструктаж для руководителей должен быть направлен на обеспечение личной безопасности при нормальных условиях труда и во время аварийных ситуаций. Первичный инструктаж на рабочем месте должен быть посвящён управлению охраной труда при работах на вверенных объектах *в пределах должностных обязанностей*. После этого руководителей (прежде всего высокого уровня) следует направить на обучение уже общим вопросам управления охраной труда в обучающую организацию (формально стороннюю).

Вот тут-то и только тут возникает *обучение*, и особенно первых лиц, вне стен организации. И можно дать срок для обучения — месяц или два. И если первичный инструктаж в пределах должностных обязанностей произведён, то с обучением можно и потерпеть. Ибо оно *дополнительно* к инструктированию!

И здесь играет роль корпоративная система управления охраной труда — СУОТ. Подчеркнём, что СУОТ нужна работодателю как организатору производства, его должностным лицам, но система почти не затрагивает напрямую простых работников. Им нужны инструкции по безопасному выполнению работ и общие требования трудовой дисциплины. А вот для руководителей должно существовать правило: работать строго в рамках СУОТ!

При этом СУОТ должна быть простой, реалистичной и подвергаться российской сертификации. Подобная система сертификации была, её развернули и поддерживали силами НАЦОТ, но затем «конфликт интересов» регулятора решил вопрос в пользу уже западных систем управления (типа OHSAS), а главное, в пользу российских филиалов западных компаний сертификации и аудита, через которые соответствующим компетентным органам коллективного Запада очень удобно собирать данные о флагманах нашей промышленности. И это тем более так, ведь востребованную стоимость сертификации могут выдержать только гиганты российской промышленности — всем прочим доступна лишь «покупка» сертификатов. Но «мелочь» и не привлекает «заинтересованных лиц».

С самого своего создания НАЦОТ стала активно сотрудничать с зарубежными ассоциациями специалистов по охране труда, преследуя три цели. Во-первых, получить опыт взаимодействия таких специалистов, объединённых в профессиональное сообщество. Во-вторых, показать, что и мы «не лаптем щи хлебаем», а во многом опережаем наших зарубежных коллег. И, в-третьих, поднять уровень отечественных специалистов, развернув для них сертификацию в международных ассоциациях.

Таких ассоциаций было две — европейская и международная. Тесные контакты завязались с Европейской ассоциацией специалистов по охране труда, заинтересованной в освоении нашего опыта краткосрочного обучения и профессиональной переподготовки. Подобное общение много дало и нам в области обучения и организации работы с профессиональным сообществом. Именно эти вопросы обсуждались на небольшом, но плодотворном Европейском саммите на Мальте, куда была приглашена и делегация НАЦОТ.



Группа представителей НАЦОТ
на Европейском саммите (Мальта)

9—10 июля 2012 года в столице (в здании Правительства Москвы) НАЦОТ провела международную конференцию «Профессиональный стандарт специалиста по охране труда: Компетентность. Образование и подготовка. Сертификация», организованную при поддержке как Международной ассоциации практикующих специалистов в области охраны труда (INSHPO), так и Минтруда России.

Мероприятие отражало мировую тенденцию переноса акцента с технических вопросов обеспечения безопасности на производстве на вопросы высокой компетентности работника (специалиста) в области охраны труда. Компетентность по охране труда рассматривается как важнейший элемент требований охраны труда к личностным характеристикам, необходимым знаниям, умениям, а также навыкам и опыту работника, соблюдение которых должно было априори обеспечивать безопасное выполнение работ и безопасные условия труда при исполнении работником трудовой функции у организатора производства.

При этом НАЦОТ стремилась делать всё возможное, что позволило бы российским организациям в сфере охраны труда идти в ногу со временем: учитывать в своей деятельности современные концепции и тенденции, смелее переходить к внедрению на предприятиях систем управления охраной труда, основанных прежде всего на мерах профилактики профессиональных рисков. Именно поэтому на конференции обсуждались вопросы обучения специалистов по охране труда, оценки их компетентности, а также разработки профессиональных стандартов, связанных с этим процессом.

В работе конференции приняли участие и выступили с докладами специалисты зарубежных организаций:

- Institute of Occupational Safety & Health (IOSH), Англия;
- Safety Institute of Australia Ltd (SIA), Австралия;
- National Examination Board in Occupational Safety and Health, Австралия;
- Canadian Society of Safety Engineering (CSSE), Канада;
- Board of Canadian Registered Safety Professionals (BCRSP), Канада;
- American Society of Safety Engineers (ASSE), США;
- Board of Certified Safety Professionals (BCSP), США;
- Associazione professionale Italiana Ambiente e Sicurezza — EUSAFE, Италия;
- New Zealand Institute of Safety Management (NZISM), Новая Зеландия;
- Chairman of ENSHPO Certification Committee, Нидерланды;
- Korea Occupational Safety and Health Agency (KOSHA), Южная Корея.

С российской стороны это были: члены НАЦОТ, представители органов власти разных уровней, представители вузов и обучающих организаций, печатных органов, организаций, занимающихся сертификацией, представители работодателей и другие заинтересованные лица.

По результатам конференции был подготовлен сборник материалов — они были весьма интересны и перспективны. Вот только Закон об образовании в РФ, подготовленный и принятый без какого-либо учёта специфики обучения вопросам охраны труда, важной из-за всеобщей массовости, положил все эти стремления и инновации под сукно.

Повторим, что единообразия в обучении необходимо, ибо обеспечение охраны труда десятков миллионов работников, трудящихся на миллионы работодателей, — деятельность не только массовая, но вместе с тем и конституционно заданная, входящая в неотъемлемые конституционные права граждан Российской Феде-

рации. Первое обусловило огромное количество специалистов по охране труда, а второе — необходимость их общения. Разумеется, наша страна уникальна — в первую очередь своими необъятными просторами, а ещё коллективизмом, свойственным русской сельской общине. И наша Национальная ассоциация центров охраны труда, то есть НАЦОТ, стала одной из первых ласточек истинного демократизма, а в единстве мы обретаем силу творчества — силу, способную, в конце концов, построить реальную систему профилактики случаев утраты трудоспособности из-за случаев травмирования и заболеваний на производстве.

Подобная система неизбежно должна быть связана с экономической мотивацией работодателей и психологической мотивацией работников, особенно занятых в сфере охраны труда.

Все знают, что большинство работодателей являются юридическими лицами, а их обязанности перед законом по охране труда выполняют работники. Однако работа в отделе охраны труда далеко не равнозначна работе в отделе продаж и/или закупок. Если одним (занятым основной деятельностью) всё время достаются (по меткой русской народной пословице) только пироги да пышки, то другим (занятым якобы второстепенной деятельностью) — только синяки да шишки, и обеспечить достойное выполнение государственных нормативных требований охраны труда — дело невероятно сложное. Именно здесь и должно играть свою роль государство как регулятор трудовых отношений.

Всевозможное стимулирование личной заинтересованности работников и работодателей в реальном успехе охраны труда — важная задача государственного регулирования, а НАЦОТ — одна из шестерёнок этого регулирования. Увы, системы государственного стимулирования личной активности в сфере борьбы с профессиональными рисками в нашей стране так и нет. Заметим, что, например, ежегодные премии Правительства РФ в области науки и техники присуждаются в том числе за работы, являющиеся признанным вкладом в решение проблем экологии и охраны окружающей среды, либо за подготовку высококачественных учебников, адресованных отечественным образовательным организациям, но в сфере охраны труда таких премий так и не появилось, а жаль.

Разве плохо, если бы в Положении о премиях Правительства РФ в области науки и техники появились абзацы о ежегодном присуждении таких премий:

- за работы, внёсшие значительный вклад в решение проблем охраны труда и безопасности производства, управления профессиональными рисками;
- за создание высококачественных методических, учебно-методических и учебных пособий для организации работ по охране труда и массовому обучению работников защите от профессиональных рисков;
- за создание эффективных систем управления охраной труда и/или профессиональными рисками на различных уровнях управления.

В НАЦОТ всегда были уверены, что это правильно, рационально и эффективно, но добиться этого так и не смогли.

Известно, что разные отрасли производственной деятельности требуют разных способов обеспечения безопасности труда. Научить подобному разнообразию за один день не представляется возможным. Нужна «внутренняя мотивация» к безопасному труду каждого работника, которая могла бы повысить «культуру безопасности» и существенно сократить уровень производственного травматизма и профессиональной заболеваемости.

>

Защита трудящихся от опасностей и рисков могла бы принести *общественное признание* ещё и собственникам предприятий, не занятым формально решением проблем охраны труда. Разве откажется какой-либо собственник (пусть даже и очень крупный или гордый своей независимостью индивидуальный предприниматель) получить из рук президента России медаль или же орден за безупречную организацию охраны труда и безопасности производства в стенах своего предприятия — медаль/орден «Хранителя трудового потенциала России».

Да и, наконец, государственных гражданских служащих тоже следует поощрять, и желательно делать это публично. Не требует особых доказательств, что многие из них, отдавшие всю свою жизнь системе управления охраной труда, стали достойны при этом самых высоких государственных званий, например «Заслуженный деятель охраны труда РФ»!

Но как раз этого в нашей стране нет, хотя есть надежда, что только пока. Парадоксально, но факт: можно получить ведомственную медаль «За заслуги», но никак нельзя получить хотя бы ведомственную медаль «За охрану труда». Можно получить ведомственный нагрудный знак «За безупречный труд», но никак не получить общегосударственный нагрудный знак «За безопасный труд». Почему человек вполне может быть удостоен почётного звания «Заслуженный работник высшей школы РФ», а вот про звание «Заслуженный работник охраны труда и безопасности производства РФ» даже не услышит?

Всё это область большой и весьма востребованной работы, за которую отвечает государство и которая должна им выполняться для всемерного и убедительного стимулирования всеобщей деятельности работодателей и их работников, органов власти и оказывающих услуги по охране труда организаций.

Глубоко убеждены, что в основу всей деятельности в сфере охраны труда должна быть положена приоритетная нацеленность на активизацию внутреннего потенциала российского общества, на сокращение производственного травматизма и профессиональной заболеваемости, на создание широко распространённой и глубоко усвоенной внутренней мотивации к безопасному труду с организацией его средствами преимущественно рыночного регулирования.



Прошло уже 20 лет деятельности НАЦОТ на благо Родины. Сделано так много, что изложить это в отдельной статье невозможно. Что-то удалось сделать, что-то сделать не удалось, и радужные яркие проекты разбились о серую твердыню административно-чиновничьей неизменности. Но мы движемся вперёд — пусть и медленно, но верно. Да и что такое 20 лет! Всё впереди!

Хочется, чтобы НАЦОТ продолжала оставаться реальным проводником и координатором деятельности огромной массы специалистов (и организаций, где они работают), *профессионально* занимающихся в России охраной труда. Хочется, чтобы аббревиатура НАЦОТ стала известным брендом в охране труда. Хочется, чтобы к охране труда стали относиться с должным уважением. Многого хочется! Что-то и получится.

Делается много, но сделано может быть ещё больше. Шагов таких много — всё и не перечислишь, да и смысла в этом перечислении нет. Всё давно известно, надо только делать, и делать с умом. С выгодой для всех! А кому делать? И это хорошо всем известно. Всем членам НАЦОТ!

С праздником нашего единства, товарищи! И завершить хочется словами поэта:

*Друзья мои, прекрасен наш союз!
Он, как душа, неразделим и вечен...*

ОПАСНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ К ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ ТРАВМАТИЗМА НА ПРОИЗВОДСТВЕ В РОССИИ

С. А. КАРАУШ, О. О. ГЕРАСИМОВА

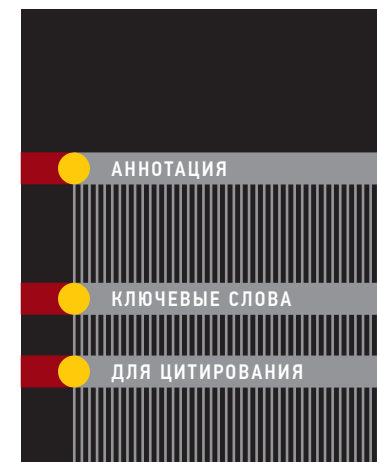
Томский государственный архитектурно-строительный университет, Томск,
Российская Федерация

УДК 331.45

СНИЖЕНИЕ ТРАВМАТИЗМА РАБОТНИКОВ на производстве всегда было одной из главных задач руководства нашей страны. Это закреплено и статьёй 211 Трудового кодекса РФ [1], где указано, что управление охраной труда — это государственная задача.

В последние годы в России произошли весьма серьёзные изменения в области подходов к управлению охраной труда как на государственном уровне, так и на уровне предприятий. Это было связано с принятием в 2020 году ряда важных законов [2, 3] и многих других нормативных правовых актов в области охраны труда, с переходом на риск-ориентированный подход в управлении охраной труда с упором на профилактические мероприятия. Отпечаток на результаты деятельности предприятий в области охраны труда наложила и пандемия коронавируса [4–6], начавшаяся в 2020 году.

Наиболее достоверную статистику производственного травматизма приводит в своих отчётах Федеральная служба по труду и занятости (*далее — Роструд*) [7]. В отчётах Роструда содержится в основном статистика в области охраны труда, но



В статье приведён анализ производственного травматизма в России за последние 5 лет. Показано, что в последние 3 года на производстве выросло число несчастных случаев с тяжёлыми последствиями, что привело к увеличению числа расследований несчастных случаев инспекторами Роструда. Всё больше инспекторами выявляются скрытые работодателями несчастные случаи, в том числе и со смертельным исходом. Сложившаяся ситуация с производственным травматизмом в России вызывает опасения и требует принятия неотложных мер.

производственный травматизм; инспекция Роструда; скрытые несчастные случаи

С. А. Карауш, О. О. Герасимова. Опасные тенденции к повышению уровня травматизма на производстве в России. *Безопасность и охрана труда*. 2024; 4:16–18

при этом не всегда анализируются причины травматизма, что весьма затрудняет поиск направлений для изменения политики исполнительной и законодательной власти в этой области.

На рис. 1 представлено количество расследований несчастных случаев на производстве, проведённых инспекторами Роструда за последние 5 лет [7].

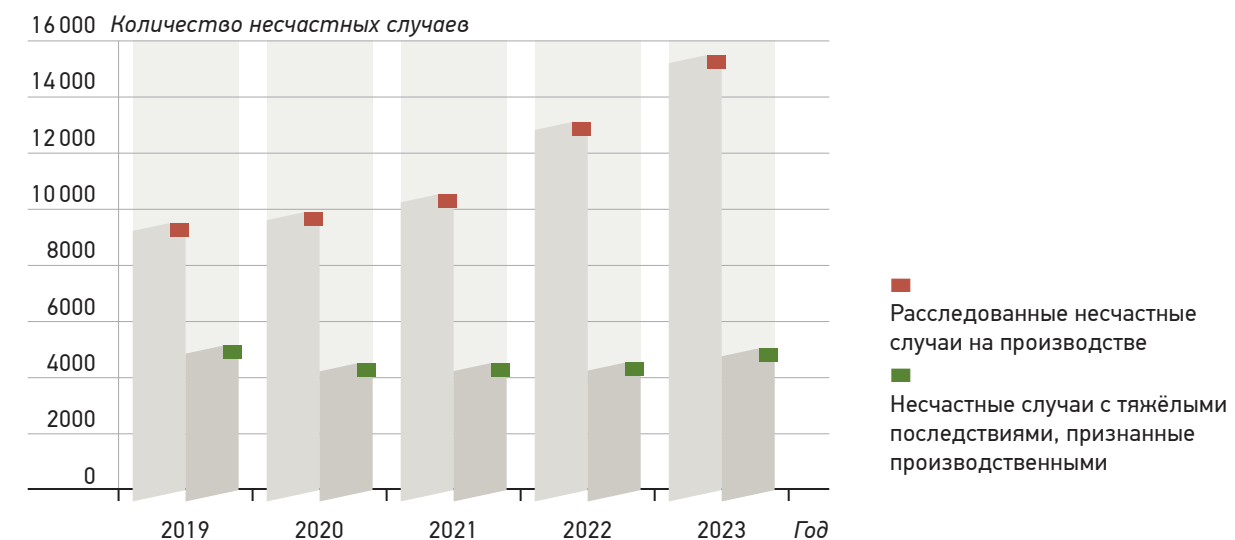


Рис. 1. Несчастные случаи на производстве, расследованные инспекторами Роструда, и несчастные случаи с тяжёлыми последствиями, признанные производственными

Диаграмма показывает, что имеется устойчивый тренд к повышению числа расследований несчастных случаев в России за последние годы, а это говорит о том, что возрастает и само их число на производстве. Так, с 2021 по 2023 год число тех несчастных случаев с тяжёлыми последствиями, что были признаны Рострудом производственными, возросло с 4557 до 4905 (7,6%).

Рост числа проверок со стороны инспекторов Роструда частично можно объяснить тем, что этих специалистов всё чаще стали привлекать и к расследованию лёгких несчастных случаев производственного травматизма [8, 9], чего не было раньше. А рост производственного травматизма в какой-то степени объясняется отменой в 2020 году плановых проверок со стороны государственных надзорных органов [4, 5] — это привело, на наш взгляд, к ослаблению надзора со стороны инспекции труда за соблюдением на производстве трудового законодательства.

Статистические данные о количестве погибших на рабочих местах работников, несчастные случаи с которыми были отнесены к производственным, представлены на рис. 2 [7].

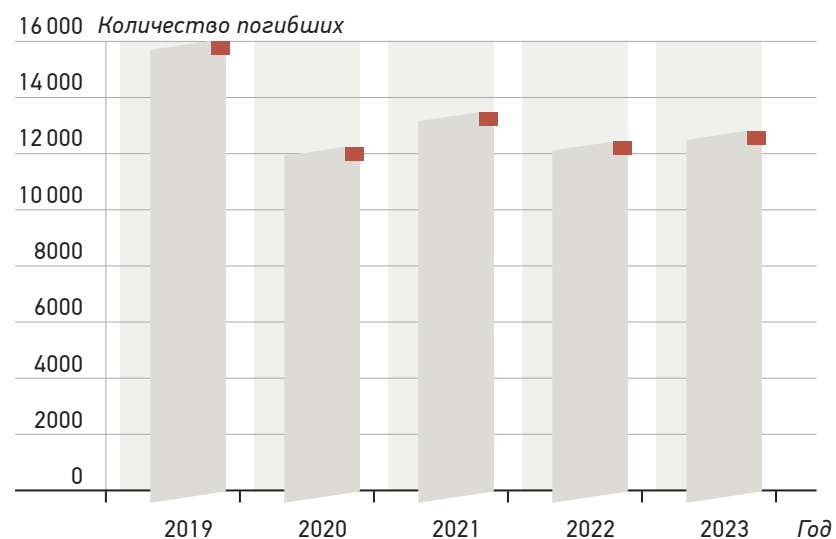


Рис. 2. Погибшие на отечественных предприятиях работники, случаи с которыми были признаны производственными (без учёта сокрытых случаев травматизма)

Диаграмма показывает, что в последние годы на производстве ежегодно погибало около 1200 – 1300 работников, несчастные случаи с которыми были признаны производственными. Нельзя не отметить, что серьёзной проблемой на предприятиях в настоящее время является сокрытие несчастных случаев работодателями, и за последние годы эта ситуация только обострилась. На рис. 3 представлено количество выявленных инспекторами Роструда сокрытых несчастных случаев, а также несчастных случаев со смертельным исходом [7].

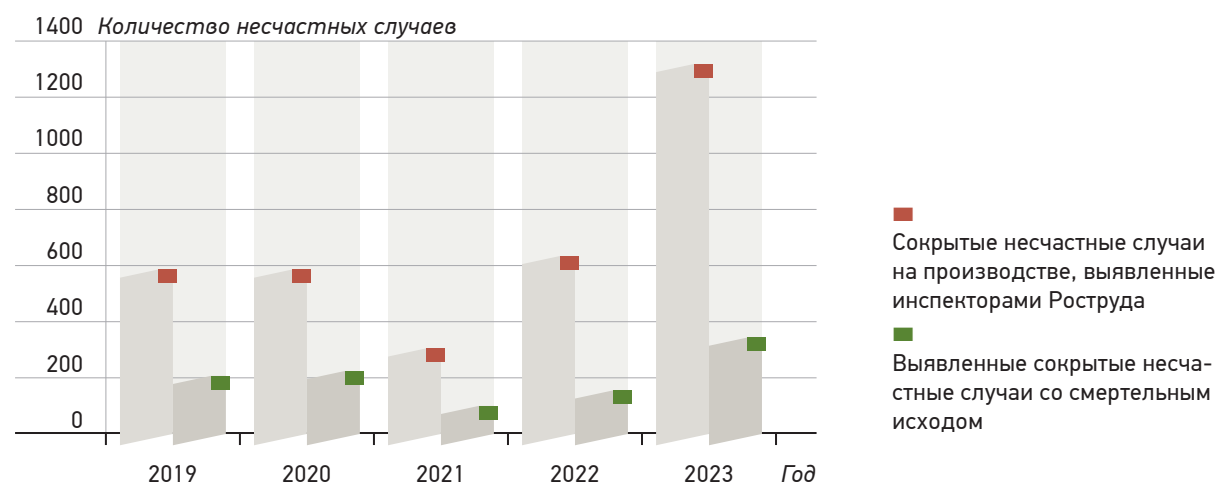


Рис. 3. Выявленные инспекторами Роструда сокрытые несчастные случаи на производстве (в том числе со смертельным исходом)

При расследовании несчастных случаев на производстве всегда встречались затруднения из-за их индивидуальности, множества причин, которые необходимо было учитывать при расследовании, опыта привлечённых экспертов, не всегда корректного влияния работодателя на ход расследования и т. п.

Сами работодатели зачастую не хотят даже говорить о несчастных случаях на своих предприятиях по целому ряду причин: финансовых потерь предприятия и виновников несчастного случая, повышения категории риска для самого предприятия (это повлечёт более частые проверки со стороны Роструда), вероятности административной или уголовной ответственности для виновников несчастного случая и многих других причин.

Нельзя не отметить повышение качества расследований несчастных случаев на производстве. Это можно объяснить как более чётко прописанными нормативными документами по расследованию несчастных случаев [8, 9], так и квалифицированной работой инспекторов Роструда на предприятиях в данном направлении. На рис. 4 представлены данные о количестве выявленных инспекторами нарушений со стороны работодателей при расследовании несчастных случаев на производстве [7].

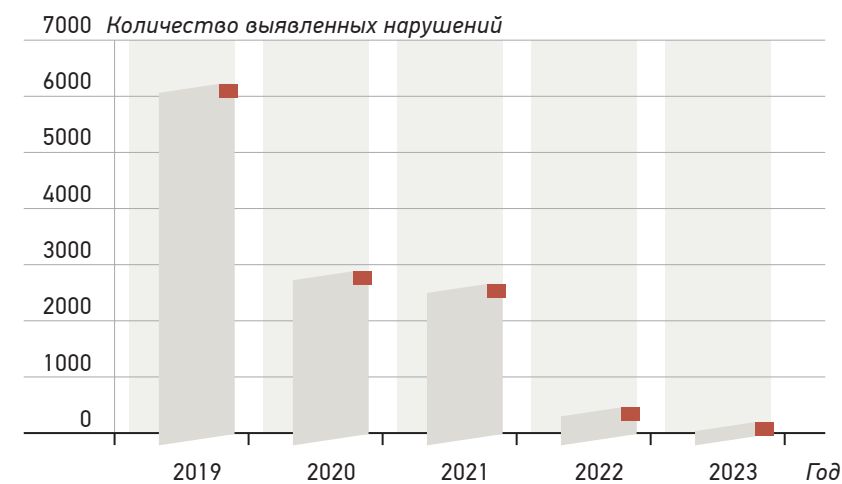


Рис. 4. Выявленные инспекторами Роструда нарушения при расследовании несчастных случаев на производстве

Если сравнивать данные, представленные на рисунках 1, 3 и 4, то можно сделать вывод, что часть несчастных случаев (в том числе и с тяжёлыми последствиями) переводится работодателями в разряд сокрытых. По более лёгким несчастным случаям расследование проводится более тщательно — об этом можно судить по статистическим данным Роструда.

Все приведённые выше сведения говорят о том, что принятые Правительством РФ в последние годы меры в области совершенствования системы охраны труда, направленные в том числе на снижение уровня производственного травматизма, так и не дали пока ожидаемых результатов. Надеемся, что эта работа будет продолжена, а ожидаемые результаты будут достигнуты.

Выводы

1. Уровень производственного травматизма в России в последние годы стал возрастать, что требует принятия неотложных мер со стороны Минтруда.
2. Растёт число сокрытых работодателями несчастных случаев на производстве.
3. Принятые Правительством РФ меры пока не дали должных результатов. ●

1. Федеральный закон РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ «Трудовой кодекс Российской Федерации». — URL: <https://base.garant.ru/12125268/> (дата обращения: 10.09.2024).
2. Федеральный закон РФ от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации». — URL: <https://base.garant.ru/74449388/> (дата обращения: 10.09.2024).
3. Федеральный закон РФ от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007310018> (дата обращения: 10.09.2024).
4. Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 438 «Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля, муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004060044?ysclid=lq639odm9a302802637> (дата обращения: 13.09.2024).
5. Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля, муниципального контроля». — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203100013?ysclid=lq63d3g2fn484808095> (дата обращения: 13.09.2024).
6. Постановление Правительства РФ от 30.11.2020 № 1969 «Об особенностях формирования ежегодных планов проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2021 год, проведения проверок в 2021 году и внесении изменений в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». — URL: <https://base.garant.ru/74972842/> (дата обращения: 18.09.2024).
7. Отчёты о деятельности Федеральной службы по труду и занятости за 2019–2023 годы. — URL: https://rostrud.gov.ru/rostrud/deyatelnost/?CAT_ID=14167 (дата обращения: 14.08.2024).
8. Приказ Минтруда России от 15.09.2021 № 632н «Об утверждении рекомендаций по учёту микроповреждений работников». — URL: <https://base.garant.ru/403383867/> (дата обращения: 18.09.2024).



9. Приказ Минтруда России от 20.04.2022 № 223н «Об утверждении Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, форм документов, классификаторов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве». — URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/mintrud/orders/2359> (дата обращения: 18.09.2024).

S. A. Karaush, O. O. Gerasimova

Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering, Tomsk, Russian Federation

DAANGEROUS TRENDS IN THE INCREASE OF THE LEVEL OF INJURIES AT WORK IN RUSSIA

The article provides an analysis of occupational injuries in Russia over the past 5 years. It is shown that in the last 3 years there has been an increase in the number of industrial accidents with severe consequences, which has led to an increase in the number of accident investigations by Rostrud inspectors. More and more Rostrud inspectors are identifying accidents concealed by employers, including fatal ones. The current situation with occupational injuries in Russia raises concerns and requires urgent measures.

industrial injuries; Rostrud inspection; hidden accidents

S. A. Karaush, O. O. Gerasimova. Dangerous trends in the increase of the level of injuries at work in Russia. Safety and labor protection. 2024;4:16–18

Карауш Сергей Андреевич // Доктор технических наук, профессор
E-mail: karaush@tsuab.ru

Герасимова Ольга Олеговна // Кандидат технических наук, доцент
E-mail: Ologeras@mail.ru

Томский государственный архитектурно-строительный университет,
г. Томск, Российская Федерация

Karaush Sergey A. // Dr. Sci. (Tech.), Professor
Gerasimova Olga O. // Cand. Sci. (Tech.), Associate Professor
Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering, Tomsk, Russian Federation

ANNOTATION

KEYWORDS

FOR CITATION

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

ABOUT THE AUTHORS

Д. А. КУЗНЕЦОВА

Вятский государственный университет, Киров, Российская Федерация

ИДЕНТИФИКАЦИЯ ОПАСНОСТЕЙ НА РАБОЧЕМ МЕСТЕ ЭЛЕКТРОГАЗОСВАРЩИКА

УДК 331.45

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время любой работодатель обязан создать на предприятии функционирующую систему управления охраной труда для оценки профессиональных рисков работников с целью обеспечения их безопасности. Одним из этапов грамотной процедуры оценки рисков является идентификация опасностей, то есть процесс распознавания существующих опасностей и определения их характеристик [21].

Цель идентификации — выявить все имеющиеся на сегодня опасности, исходящие как от технологического процесса, оборудования, инструментов, имеющих место на рабочем месте работника, а также от вредных веществ.

Несмотря на постоянно проводимое совершенствование охраны труда, уровень травматизма среди электрогазосварщиков с начала 2000-х годов хоть и колеблется, но остаётся достаточно высоким [11].



В статье рассмотрены вредные и опасные производственные факторы, которые оказывают негативное влияние на электрогазосварщика во время выполнения им своих профессиональных обязанностей на рабочем месте, а также рассмотрены возможные последствия этих воздействий и предложены варианты по их снижению. По результатам осмотра рабочего места электрогазосварщика и знакомства с картой специальной оценки условий труда был составлен список идентифицированных опасностей и возможных последствий для здоровья работника от их воздействия, а также предложены барьеры для минимизации выявленных опасностей.

идентификация опасностей; электрогазосварщик; система управления охраной труда; травматизм; производственные заболевания

Д. А. Кузнецова. Идентификация опасностей на рабочем месте электрогазосварщика. Безопасность и охрана труда. 2024;4:19–22

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Согласно специальной оценке условий труда, условия труда электрогазосварщика являются вредными: на работника воздействуют химические вещества, аэрозоли преимущественно фиброгенного действия, шум, инфразвук, вибрация, неионизирующее излучение, а также тяжесть трудового процесса. Всё это может спровоцировать возникновение в его организме стойких функциональных изменений, которые могут привести к травме и/или развитию профессиональных заболеваний. Причём чем больше стаж, тем выше вероятность развития профессиональных заболеваний [7]. Это обусловливается тем, что действия большинства производственных факторов обладают так называемым накопительным эффектом, например электромагнитное излучение, высокий уровень шума, аэрозоли и т. д.

Относительно до недавнего времени опасности на рабочих местах оценивались при проведении специальной оценки условий труда. Однако общепризнано, что данная процедура не способна в полной мере выявить все возможные опасности, поскольку с её помощью мы не всегда можем учесть и оценить уровень травматизма на рабочем месте [4].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для выявления опасностей на рабочем месте электрогазосварщика необходимо проанализировать его должностные обязанности и оборудование, которое он использует.

В соответствии с должностной инструкцией трудовыми операциями электрогазосварщика являются:

- включение электроустановочных устройств и защитной изоляции сетевых кабелей;
- эксплуатация и обслуживание сосудов, работающих под давлением (баллонов со сжатыми и сжиженными газами);
- перемещение грузов на грузовых тележках;
- выполнение электрогазосварочных работ: резка металлов, плавление флюса, зачистка швов и устранение дефектов поверхности, снятие заусенцев и слоя металла после огневой резки (при этом могут использоваться пневмозубила и переносные шлифовальные машинки);
- выполнение сварочных работ на высоте.

Для выполнения этих обязанностей электрогазосварщик использует следующее оборудование: сварочный аппарат, резак кислородный, шанцевый инструмент, угловую шлифовальную машину, ручной электроинструмент, буровую установку. Материалы и сырьё: сварочные электроды МР-3, МР-4, УОНИ, кислород, пропан. Применяются также и ручные инструменты.

Наиболее частыми рисками для электрогазосварщиков выступают: поражение электрическим током, поражение глаз электрической дугой, ожоги, отравления, снижение слуха и заболевания нервно-мышечного аппарата [11, 20].

Основную опасность несут сосуды, находящиеся под давлением, и повышенная температура поверхностей. Неправильная эксплуатация газобаллонного оборудования, утечка газа, нарушение сроков обслуживания, перегрев или коррозия и т. п. могут спровоцировать взрывоопасную ситуацию. В случае взрыва баллонов энергия взрыва переходит в ударную волну и разлетающиеся осколки — оба этих фактора связаны с достаточно серьёзными травмами и способны привести даже к летальному исходу [2, 16].

Нагретые до весьма высокой температуры поверхности и брызги расплавленного металла могут повлечь серьёзные ожоги [7, 8]. Последствиями неосторожности и пренебрежения средствами защиты в таких случаях могут стать не только болевые ощущения, но и снижение качества жизни в целом (как на физическом, так и на психологическом уровне) [1, 15].

При проведении сварочных работ в воздухе рабочей зоны появляются аэрозоли, наиболее опасными из которых признаны диоксид и оксид азота, оксид углерода, марганец и озон. В случае долгих работ в закрытом или плохо проветриваемом помещении эти газы могут легко проникнуть в организм, вызывая при этом неприятные последствия, такие как раздражение и сухость слизистых оболочек органов дыхания и зрения [11, 17, 19]. Концентрация упомянутых веществ в этом случае может и не превышать допустимых значений, чтобы появились признаки их влияния на организм. Особому их воздействию подвержены дыхательная и сердечно-сосудистая системы [6, 7].

Уровень электротравм на различных видах производства и по сей день остаётся достаточно высоким, что не может не касаться тех же электрогазосварщиков. Основные причины электротравм на производстве — это попадание работника в сварочную цепь, контакт с токоведущими частями и т. п., при этом последствия взаимодействия с электрическим током зависят от множества факторов и могут варьироваться от ожога и раздражения тканей до электроофтальмии и сбоев в работе сердца [9].

Во время сварочного процесса уровень УФ-излучения и электромагнитного поля заметно повышен. Облучение человека ультрафиолетом может привести к биохимическим и морфологическим изменениям в кожном покрове [10, 14]. Электромагнитным излучением провоцируются мышечная слабость, нарушение сна и головные боли, а его хроническим воздействием — нарушение работы нервной и сердечно-сосудистой систем [5].

Шум и вибрация от работающего оборудования оказывают как специфическое, так и неспецифическое воздействие на организм. Специфическое выражается в воздействии на органы слуха (тугоухость), а неспецифическое — на нервную, пищеварительную и сердечно-сосудистую системы (язвенные дефекты, нарушение кровообращения) [5, 18].

Отметим также тяжесть трудового процесса электрогазосварщика. К этому показателю следует отнести статическую нагрузку на руки, связанную с подъёмом и переноской сварочного оборудования, и фиксированную неудобную рабочую позу [12, 13]. Всё это влияет как на опорно-двигательный аппарат, так и на другие функциональные системы (сердечно-сосудистую, дыхательную и др.). Одновременное воздействие тяжести труда и вибрации влечёт развитие нейросенсорной тугоухости из-за снижения мозгового кровотока [3].

Анализ всего вышеперечисленного позволил подготовить список потенциальных опасностей, с которыми работник может столкнуться на рабочем месте, указаны их возможные последствия, а также предложены барьеры для минимизирования интенсивности их воздействия (таблица).

Таблица

ПЕРЕЧЕНЬ ОПАСНОСТЕЙ, ИХ ВОЗМОЖНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ И БАРЬЕРОВ для рабочего места электрогазосварщика

ОПАСНОСТЬ	ПОСЛЕДСТВИЯ	БАРЬЕРЫ
НАПРЯЖЕНИЕ В ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЦЕПИ	Судороги мышц, нарушение работы сердца, переломы, потеря сознания	Заземление
УДАРНАЯ ВОЛНА	Ушибы, переломы, потеря сознания	Заграждения
РАЗЛЕТАЮЩИЕСЯ ЧАСТИЦЫ	Ушибы, раны	Заграждения
УТЕЧКА ГОРЮЧИХ ГАЗОВ	Отравление, раздражение слизистых оболочек, головные боли	Соблюдение правил эксплуатации, газоанализаторы
ПАДЕНИЕ ГРУЗА	Ушибы, переломы	Закрепление
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ УФ	Головные боли, заболевания кожи	Применение СИЗ, нормирование в источнике опасности
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ ШУМА	Головные боли, заболевания органов слуха	Применение СИЗ, нормирование в источнике опасности
ПОВЫШЕННАЯ ЯРКОСТЬ СВЕТА	Головные боли, заболевания органов зрения	Применение СИЗ, нормирование в источнике опасности
ВЫСОКАЯ ТЕМПЕРАТУРА ПОВЕРХНОСТЕЙ		
БРЫЗГИ РАСПЛАВЛЕННОГО МЕТАЛЛА	Ожоги	Применение СИЗ
РАЗБРЫЗГИВАНИЕ ИСКР		
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ ЭЛЕКТРОМАГНИТНЫХ ПОЛЕЙ	Головные боли, раздражительность	Экранирование, нормирование в источнике опасности,
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ СТАТИЧЕСКОГО ЭЛЕКТРИЧЕСТВА	Судороги мышц	Заземление
СТАТИЧЕСКАЯ НАГРУЗКА НА РУКИ	Заболевания нервно-мышечного аппарата	Использование подставки, регламентированные перерывы
ПОВЫШЕННАЯ ЗАПЫЛЁННОСТЬ ВОЗДУХА	Головные боли, раздражение слизистых оболочек, отравление, заболевания кожи	Применение СИЗ, пылеуловители, вентиляция
ВОЗМОЖНОЕ ПАДЕНИЕ С ВЫСОТЫ	Ушибы, переломы	Применение СИЗ, страховка



1. Батчаев, А.-Д. А. Проблема гипертрофированных рубцов. Их профилактика и лечение / А.-Д. А. Батчаев // Символ науки. — 2023. — № 2-2. — С. 56–59.
2. Бучилин, Н. В. Анализ величины радиуса зоны разрушения в зависимости от параметров взрыва баллонов / Н. В. Бучилин, И. П. Криволапов, С. Ю. Щербаков // Наука и образование. — 2022. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-velichiny-radiusa-zony-razrusheniya-v-zavisimosti-ot-parametrov-vzryva-ballonov> (дата обращения: 06.11.2024).
3. Дедунов, С. В. Особенности сочетанного действия шума и вибрации на формирование профессиональной сенсоневральной тугоухости / С. В. Дедунов // Здоровье и окружающая среда: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Н. П. Жуковой. — Минск, 2019. — С. 179–180.
4. Король, Е. А. Динамика снижения производственного травматизма / Е. А. Король, Е. Н. Дегаев // Вестник МГСУ. — 2023. — № 3. — С. 438–446. — DOI: 10.22227/1997-0935.2023.3.438-446
5. Лазаренков, А. М. Воздействие факторов производственной среды на работающих в литейном производстве / А. М. Лазаренков, И. А. Иванов, М. А. Садоха // Литьё и металлургия. — 2023. — № 2. — С. 129–135. — DOI: 10.21122/1683-6065-2023-2-129-135
6. Маркова, О. Л. Факторы риска для здоровья электрогазосварщиков при использовании разных видов сварки / О. Л. Маркова, М. Н. Кирьянова, В. П. Плеханов, Е. В. Иванова // Медицина труда и промышленная экология. — 2020. — № 8. — С. 502–510. — DOI: 10.31089/1026-9428-2020-60-8-502-510
7. Морозкин, И. С. О подходе к оценке профессионального риска на рабочем месте сварщика на предприятиях машиностроительного комплекса / И. С. Морозкин, И. Г. Переверзев // Инженерный вестник Дона. — 2021. — № 11 (83).

ВЫВОДЫ

Таким образом, чтобы создать полный перечень опасностей для профессии электрогазосварщика, нужно в полном объёме проанализировать технологический процесс, оборудование и материалы, используемые им на рабочем месте, а также выполняемые трудовые операции. И только после этого удастся получить список тех опасностей, которые могут спровоцировать травму и/или профессиональное заболевание. С этим списком появляется возможность определиться с последствиями воздействия опасностей на работника, а также предложить перечень тех барьеров, задача которых будет заключаться в снижении неблагоприятных воздействий и минимизации последствий.

Итак, уверенность в снижении воздействия на электрогазосварщика вредных и опасных производственных факторов подразумевает следующее:

- систематические осмотры и ремонт вентиляционной системы;
- контроль над содержанием в воздухе рабочей зоны вредных веществ;
- соблюдение режима труда и отдыха;
- использование индивидуальных средств защиты органов слуха, зрения, дыхания и кожи;
- проведение регулярных медицинских осмотров;
- обучение и проверка знаний работников по охране труда.

8. Полунина, А. А. Применение матричного метода оценки профессиональных рисков работников нефтегазовой отрасли / А. А. Полунина, А. Т. Волохина // Вестник науки. — 2023. — № 5 (62). — С. 685–691.
9. Пушенко, С. Л. Анализ производственного травматизма в строительной индустрии и пути его снижения / С. Л. Пушенко, В. Л. Гапонов // Безопасность техногенных и природных систем. — 2022. — № 2. — С. 24–30.
10. Саяпина, Д. Г. Исследование влияния ультрафиолетового диапазона излучения на состояние кожных покровов / Д. Г. Саяпина, В. Е. Сивонь, Н. В. Лимаренко // Молодой исследователь Дона. — 2022. — № 3 (36). — С. 144–148.
11. Стасева, Е. В. Особенности условий и охраны труда специалистов ручной электросварки / Е. В. Стасева, С. Г. Демченко, Ю. М. Онисковец // Безопасность техногенных и природных систем. — 2020. — № 3. — С. 16–20. — DOI: 10.23947/2541-9129-2020-3-16-20
12. Фадеев, А. Г. Нарушения здоровья работников, связанные с факторами риска условий труда в горнодобывающей промышленности арктической зоны / А. Г. Фадеев, Д. В. Горяев, Н. В. Зайцева, П. З. Шур, С. В. Редько, В. А. Фокин // Анализ риска здоровью. — 2023. — № 1. — С. 184–193. — DOI: 10.21668/health.risk/2023.1.17
13. Хлыбова, Ю. О. Анализ условий труда на рабочем месте электрогазосварщика на примере газораспределительной организации / Ю. О. Хлыбова // Инновационная наука. — 2020. — № 4. — С. 65–68.
14. Amar, S. K. Sunscreen-induced expression and identification of photosensitive marker proteins in human keratinocytes under UV radiation / S. K. Amar, A. K. Srivastav, D. Dubey, D. Chopra, J. Singh, S. F. Mujtaba // Toxicology and Industrial Health. — 2019. — № 35 (7). — P. 457–465. — DOI: 10.1177/0748233719862128
15. Battaloglu, E. Incidence of combined burns and major trauma in England and Wales / E. Battaloglu, M. F. Iniguez, F. Lecky, K. Porter // Trauma. — 2020. — № 22 (1). — P. 51–55. — DOI: 10.1177/1460408618817107
16. Milioulis, K. Safety analysis of a high-pressure fuel gas supply system for LNG fuelled vessels / K. Milioulis, V. Bolbot, G. Theotokatos // Proceedings of the Institution of Mechanical Engineers, Part M: Journal of Engineering for the Maritime Environment. — 2022. — № 236 (4). — P. 1025–1046. — DOI: 10.1177/14750902221078426
17. Moitra, S. Exposure to heavy metals alters the surface topology of alveolar macrophages and induces respiratory dysfunction among Indian metal arc-welders / S. Moitra, J. Ghosh, J. Firdous // Toxicology and Industrial Health. — 2018. — № 34 (12). — P. 908–921. — DOI: 10.1177/0748233718804426
18. Park, S. Role of Inflammation in the pathogenesis of arterial stiffness / S. Park, E. G. Lakatta // Yonsei Med. J. — 2012. — V. 53. — № 2. — P. 258–261. — DOI: 10.3349/ymj.2012.53.2.258
19. Sazonova, A. Risk of pathologies when exposed to fine dust in the construction industry / A. Sazonova, O. Kopytenkova, E. Staseva // The Formation of Living Environment: [proc.] 21st International scientific conference on advanced in civil engineering. — 2018. — P. 032–039. — DOI: 10.1088/1757-899X/365/3/032039
20. Tokaç, D. Oxidative stress status of Turkish welders / D. Tokaç, H. G. Anlar, M. Bacanlı, S. A. Dilsiz, S. İritaş, N. Başaran // Toxicology and Industrial Health. — 2020. — № 36 (4). — P. 263–271. — DOI: 10.1177/0748233720922722
21. Vierendeels, G. An integrative conceptual framework for safety culture: The Egg Aggregated Model (TEAM) of safety culture / G. Vierendeels, G. Reniers, K. Van Nunen, K. Ponnet // Safety Science. — 2018. — V. 103. — P. 323–339. — DOI: 10.1016/j.ssci.2017.12.021



ANNOTATION
KEYWORDS
FOR CITATION
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ
ABOUT THE AUTHORS

D. A. Kuznetsova
Vyatka State University, Kirov, Russian Federation

IDENTIFICATION OF HAZARDS AT THE WORKPLACE OF AN ELECTRIC AND GAS WELDER

The article examines harmful and dangerous production factors that have a ne-professional duties at the workplace, and also examines the possible consequences of these effects and suggests options for their reduction. Based on the results of the inspection of the electric gas welder's workplace and familiarization with the special assessment map of working conditions, a list of identified hazards and possible consequences for the health of the worker from their impact was compiled, barriers were proposed to minimize the impact of the identified hazards on the worker.

hazard identification; electric and gas welder; occupational safety management system; injuries; industrial diseases

D. A. Kuznetsova. Identification of hazards at the workplace of an electric and gas welder. Safety and labor protection. 2024;4:19–22

Кузнецова Дарья Александровна // Старший преподаватель кафедры строительного производства, Вятский государственный университет, г. Киров, Российская Федерация E-mail: da_kuznetsova@vyatsu.ru

Kuznetsova Darya A. // Senior Lecturer at the Department of Construction Production, Vyatka State University, Kirov, Russian Federation

А. И. МАКЕЕВ, П. А. НОСОРЕВ

ФГБУ «ВНИИ труда» Минтруда России, Москва, Российская Федерация

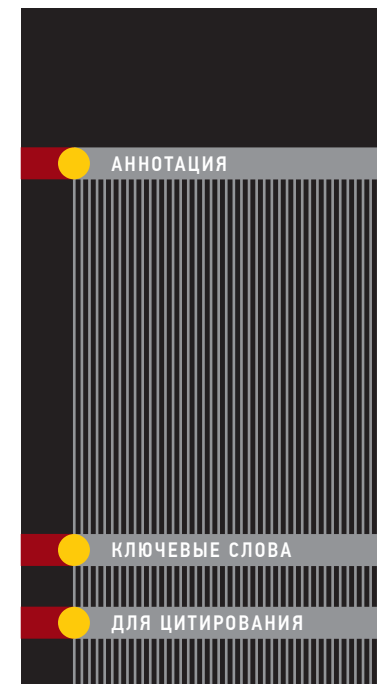
АНАЛИЗ И ОЦЕНКА СУБЪЕКТОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВИЛ ПО ОХРАНЕ ТРУДА

УДК 331.45

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение безопасности труда является неотъемлемой частью устойчивого развития общества и экономики. Эффективное государственное регулирование вопросов, связанных с охраной труда, напрямую зависит от чёткого определения субъектов регулирования — тех организаций, на которые распространяется действие конкретных нормативных актов. В связи с этим актуальными становятся анализ и оценка субъектов регулирования правил по охране труда.

Современные реалии, характеризующиеся динамичными изменениями в экономической сфере, внедрением новых технологий и ростом числа субъектов предпринимательской деятельности, требуют гибкого и адаптивного подхода к регулированию безопасности труда. Определение количественных характеристик субъектов регулирования позволяет оптимизировать процесс правоприменения и повысить эффективность системы охраны труда в целом.



Актуальность работы обусловлена необходимостью оценки числа субъектов регулирования для последующего проведения оценки регулирующего воздействия правил по охране труда, которые содержат в себе обязательные для исполнения требования и подлежат актуализации в 2025 году. Объект исследования — организации, осуществляющие различные виды деятельности, подпадающие под действие конкретных правил по охране труда. Цель работы — анализ и оценка субъектов предпринимательской деятельности, на которых распространяется действие обязательных требований правил по охране труда, в том числе оценка их числа, а также прогнозирование изменений данного числа с учётом актуальных тенденций развития экономики. Методы проведения работы — методы анализа, прогнозирования данных, синтеза, сопоставления, индукции и дедукции. Результаты работы: проведено сопоставление правил по охране труда и видов экономической деятельности, к которым могут относиться субъекты регулирования, определено число субъектов регулирования правил по охране труда. Результаты исследования помогут оптимизировать процесс регулирования и повысить его эффективность.

правила по охране труда; регламентация труда; субъекты регулирования; вид экономической деятельности; обязательные требования

А. И. Макеев, П. А. Носорев. Анализ и оценка субъектов регулирования правил по охране труда. Безопасность и охрана труда. 2024;4:23–27

Целью данного исследования является анализ, качественная и количественная оценка субъектов регулирования правил по охране труда.

Актуальность работы обусловлена необходимостью оценки числа субъектов регулирования для последующего проведения оценки регулирующего воздействия правил по охране труда, которые содержат в себе обязательные для исполнения требования и подлежат актуализации в 2025 году.



В настоящее время в Российской Федерации при разработке проекта нормативного правового акта, устанавливающего обязательные требования, необходимо проводить оценку регулирующего воздействия. Правила проведения оценки регулирующего воздействия в отношении проектов нормативных правовых актов определяются Правительством Российской Федерации [1].

При этом приказом Минэкономразвития РФ от 28.09.2023 № 676 утверждена методика проведения оценки регулирующего воздействия. В рамках данной методики необходимо составить сводный отчёт, один из пунктов которого включает в себя информацию о числе субъектов регулирования. В то же время в законодательном поле отсутствует описание алгоритма расчёта количественной оценки адресатов разрабатываемого правового регулирования. Тем не менее в приказе присутствует упоминание о том, что в качестве источников информации могут быть использованы различные статистические сведения, в том числе данные из государственных реестров и открытых источников.

Субъектами регулирования обязательных требований правил по охране труда являются организации, осуществляющие предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Именно поэтому целесообразно рассмотреть оценку их числа с привязкой к видам экономической деятельности, с учётом возможности их соотнесения с соответствующими правилами по охране труда [2]. Результат анализа возможности соотнесения видов экономической деятельности и правил по охране труда представлен в таблице.

Приведённые данные свидетельствуют о том, что 10 из 40 действующих правил по охране труда (*далее — ПОТ*) не представляется возможным связать с видами экономической деятельности. Это объясняется тем, что все обозначенные ПОТ направлены на регламентацию вопросов безопасности при определённых видах или условиях выполнения работ, которые могут присутствовать в деятельности любого предприятия.

Оставшиеся 30 правил по охране труда могут быть привязаны к видам экономической деятельности, однако неясно, какую степень детализации в классификаторе ОКВЭД 2 необходимо выдерживать. Некоторые ПОТ легко и гармонично согласуются с кодами видов деятельности уже на первых уровнях иерархии (например, ПОТ при проведении работ в лёгкой промышленности). Но другие правила требуют при этом погружения до её последнего уровня (например, ПОТ в метрополитене) [3]. Исходя из этого, в рамках проведённой работы было принято решение максимально возможным образом углубляться в уровни иерархической классификации ОКВЭД 2. В таблице ниже представлены виды экономической деятельности и их коды, которые были выбраны для оценки субъектов регулирования применительно к правилам по охране труда. Стоит отметить: указанные коды подразумевают включение всех входящих в них дочерних кодов для последующей оценки числа субъектов регулирования.

Таблица

ВОЗМОЖНОСТЬ СООТНЕСЕНИЯ ПРАВИЛ ПО ОХРАНЕ ТРУДА С ВИДАМИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И КОДЫ ОКВЭД 2, выбранные для оценки числа субъектов регулирования применительно к ПОТ

НАИМЕНОВАНИЕ ПОТ	ВОЗМОЖНОСТЬ СООТНЕСЕНИЯ	КОД по ОКВЭД 2
1	2	3
● № 883н ПОТ при строительстве, реконструкции и ремонте	ДА	41
		42
		43
● № 644н ПОТ в лесозаготовительном и деревообрабатывающем производствах и при выполнении лесохозяйственных работ	ДА	02.1
		02.2
		02.4
		16
● № 833н ПОТ при размещении, монтаже, техническом обслуживании и ремонте технологического оборудования	ДА	33
● № 746н ПОТ в сельском хозяйстве	ДА	01.1
		01.2
		01.3
		01.4
		01.5
		01.6
● № 758н ПОТ в жилищно-коммунальном хозяйстве	ДА	68.32
● № 887н ПОТ при обработке металлов	ДА	25.6
● № 882н ПОТ при производстве дорожно-строительных и ремонтно-строительных работ	ДА	42.11
		52.21.22

1	2	3
● № 886н ПОТ на морских судах и судах внутреннего водного транспорта	ДА	50
		35.30.14
● № 924н ПОТ при эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок	ДА	35.30.2
		35.30.3
		35.30.4
		35.30.5
● № 915н ПОТ при хранении, транспортировании и реализации нефтепродуктов	ДА	06.10.1
		09.10.9
		19.2
		49.50.1
		50.20.12
		50.20.22
● № 872н ПОТ при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании мостов	ДА	52.21.23
		42.13
● № 858н ПОТ при добыче (вылове), переработке водных биоресурсов и производстве отдельных видов продукции из водных биоресурсов	ДА	03
		10.2
● № 901н ПОТ при производстве строительных материалов	ДА	22.23
		23
● № 859н ПОТ в целлюлозно-бумажной, лесохимической промышленности	ДА	17
● № 652н ПОТ при эксплуатации объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта	ДА	52.21.1
● № 881н ПОТ в подразделениях пожарной охраны	ДА	84.25.1
		11
● № 866н ПОТ при производстве отдельных видов пищевой продукции	ДА	10.1
		10.4
		10.6
		10.7
		10.81
		10.82
		10.86
		10.32
● № 781н ПОТ при производстве цемента	ДА	23.51
● № 875н ПОТ на городском электрическом транспорте	ДА	49.31.22
		49.31.23
● № 867н ПОТ в организациях связи	ДА	42.22
		60
● № 343н ПОТ в морских и речных портах	ДА	61
		52.22.11
● № 776н ПОТ при нанесении металлопокрытий	ДА	52.22.21
		25.61
● № 721н ПОТ в метрополитене	ДА	49.31.24

1	2	3
● № 914н ПОТ при выполнении работ в театрах, концертных залах, цирках, зоотеатрах, в зоопарках и океанариумах	ДА	90.04
		91.04
		90.01
● № 780н ПОТ при проведении работ в лёгкой промышленности	ДА	13
		14
		15
● № 815н ПОТ при охране (защите) объектов и/или имущества	ДА	80.1
● № 832н ПОТ при проведении полиграфических работ	ДА	18.1
		58.1
● № 836н ПОТ при осуществлении грузопассажирских перевозок на железнодорожном транспорте	ДА	49.1
		49.2
● № 922н ПОТ при проведении водолазных работ	ДА	42.91.5
		52.22.17
		52.22.27
		52.22.15
● № 928н ПОТ в медицинских организациях	ДА	86.1
		86.2
		86.9
● № 753н ПОТ при погрузочно-разгрузочных работах, размещении грузов	НЕТ	—
● № 782н ПОТ при работе на высоте	НЕТ	—
● № 814н ПОТ при эксплуатации промышленного транспорта	НЕТ	—
● № 834н ПОТ при использовании отдельных видов химических веществ и материалов при чистке, стирке, обеззараживании и дезактивации	НЕТ	—
● № 835н ПОТ при работе с инструментом и приспособлениями	НЕТ	—
● № 849н ПОТ при выполнении окрасочных работ	НЕТ	—
● № 871н ПОТ на автомобильном транспорте	НЕТ	—
● № 884н ПОТ при выполнении электросварочных и газосварочных работ	НЕТ	—
● № 902н ПОТ при работе в ограниченных и замкнутых пространствах	НЕТ	—
● № 903н ПОТ при эксплуатации электроустановок	НЕТ	—

В данном исследовании в качестве источников информации для определения числа субъектов предпринимательской деятельности в соответствующем виде экономической деятельности были выбраны:

- сведения Социального фонда России по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний в разрезе видов экономической деятельности (ОКВЭД 2) за 2023 год;
- статистические сборники Федеральной службы государственной статистики (Росстат);
- сервис *Rusprofile.ru* — платформа, дающая возможность проверки и анализа информации о контрагентах. Системой предоставляется структурированная информация о юридических лицах. Данный сервис в качестве базовых источников информации используется Единым государственным реестром юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Единым государственным реестром индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП).

В результате анализа выбранных источников информации было выявлено, что данные Росстата, содержащиеся в различных статистических сборниках, являются недостаточными для оценки субъектов регулирования правил по охране труда, так как не обладают достаточной степенью детализации кодов ОКВЭД 2, преимущественно останавливаясь на первых двух уровнях иерархии [4]. В то же время сведения СФР по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в разрезе видов экономической деятельности содержат в себе информацию о числе страхователей, состоящих на учёте, исключительно по основным видам экономической деятельности предприятий.

Вот только большинство действующих в нашей стране организаций имеет более одного вида деятельности. Исходя из этого, наибольший интерес в рамках данной работы представляет оценка субъектов регулирования с учётом дополнительных видов деятельности. Необходимые сведения о дополнительных ВЭД содержатся в сервисе *Rusprofile.ru*, по данным которого и была произведена последующая оценка [5].

На рис. 1 и 2 (на след. странице) последовательно представлено распределение числа субъектов регулирования, на которые распространяются обязательные требования правил по охране труда, за исключением ПОТ при строительстве, реконструкции и ремонте в силу значительно большего числа субъектов регулирования в данном ПОТ в сравнении с остальными, что негативно сказалось бы на визуальной составляющей графических материалов.

Число субъектов регулирования для ПОТ при строительстве, реконструкции и ремонте по основным видам экономической деятельности составило 669 966 единиц, а с учётом дополнительных видов экономической деятельности — 1 771 897 единиц.

Диаграммы демонстрируют значительный вклад числа организаций, имеющих выбранные ВЭД в качестве дополнительных, в общую сумму тех организаций, что попадают под регулирование конкретных ПОТ. Кроме строительства, иными лидирующими отраслями (сферами деятельности), включающими более 200 000 организаций, попадающих под действие профильных для них правил по охране труда, являются:

- жилищно-коммунальное хозяйство;
- ремонт и монтаж машин и оборудования;
- сельское хозяйство;
- деятельность в области связи;
- лесоводство и деревообрабатывающая промышленность;
- полиграфическая деятельность;
- производство дорожно-строительных и ремонтно-строительных работ;
- пищевая промышленность;
- лёгкая промышленность.

Таким образом, можно предположить, что правила по охране труда, под которые попадают данные виды экономической деятельности, будут обладать наибольшей степенью регулирующего воздействия в силу прямой зависимости от числа адресатов правового регулирования.



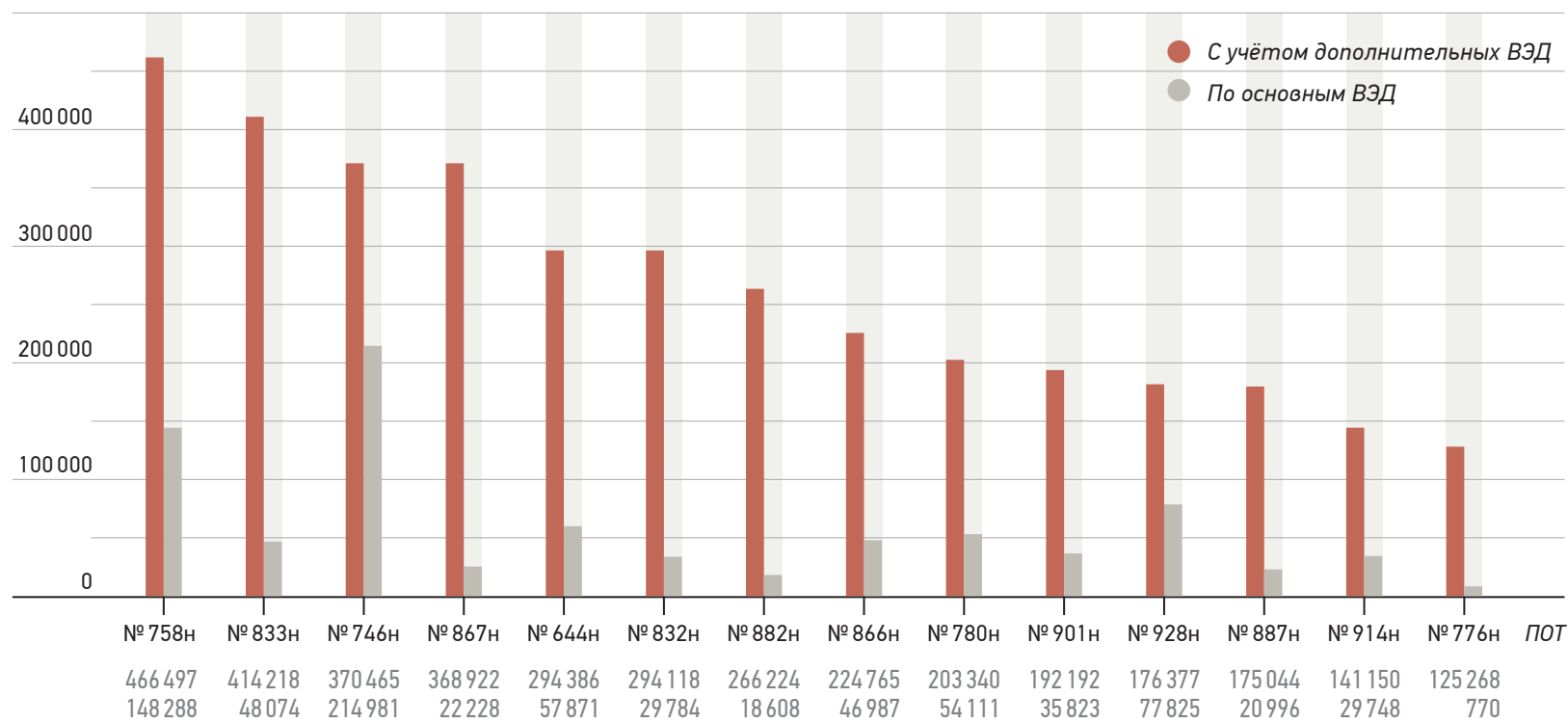


Рис. 1. Распределение числа субъектов регулирования, на которые распространяются обязательные требования правил по охране труда в 2024 году

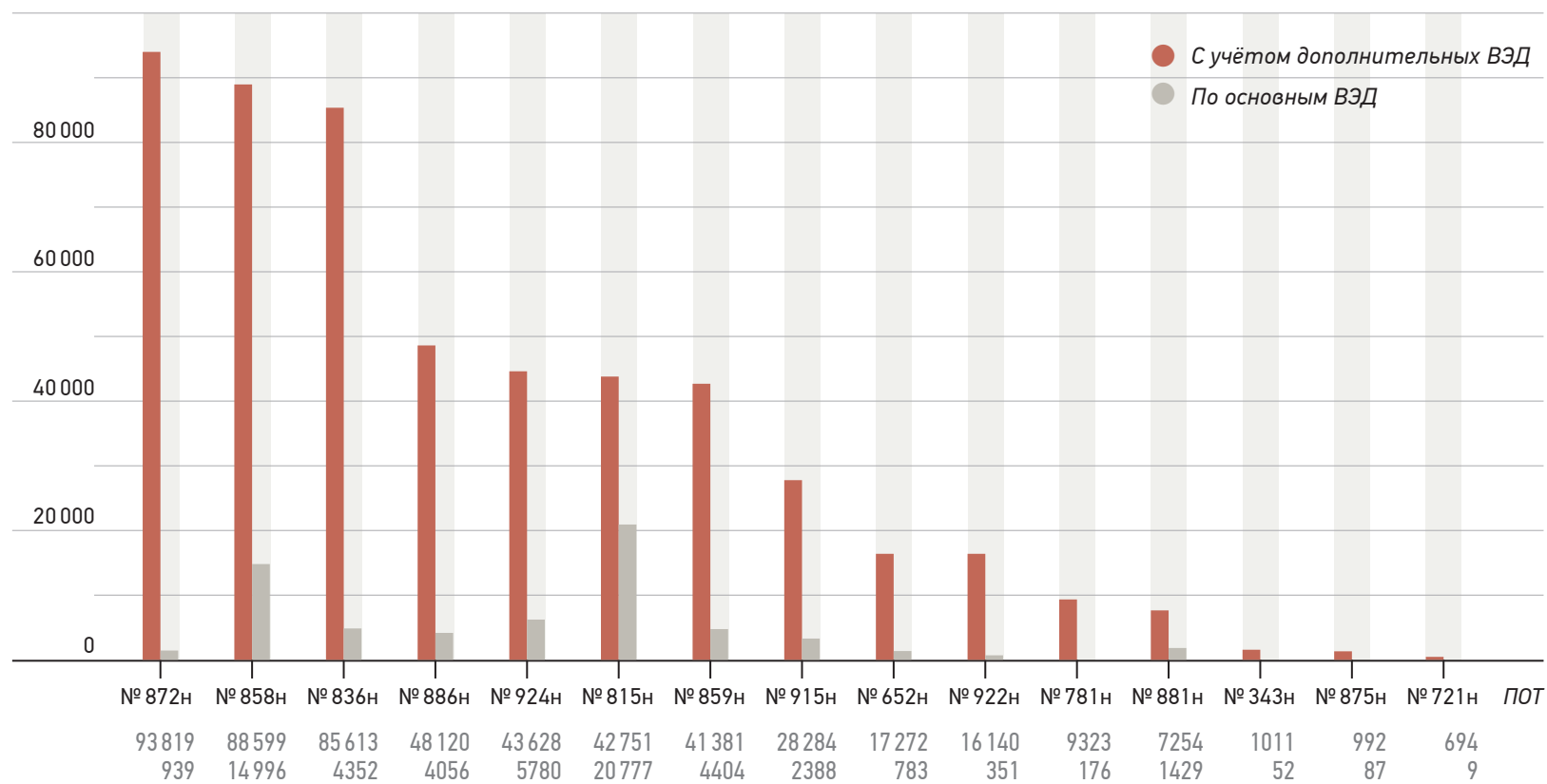


Рис. 2. Распределение числа субъектов регулирования, на которые распространяются обязательные требования правил по охране труда в 2024 году

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённый анализ правил по охране труда позволил выделить ряд ключевых аспектов, имеющих значение для приоритизации направлений совершенствования нормативно-правовой базы в области охраны труда. Анализ показал, что заметная часть правил по охране труда напрямую связана с определёнными видами экономической деятельности, что позволяет оптимизировать процесс их применения с одновременным повышением эффективности регулирования. И всё-таки некоторые из правил по охране труда не получится однозначно соотнести с конкретными видами экономической деятельности. Под действие данных правил могут попадать различные отрасли экономики, поэтому необходимо продолжать изучать правила по охране труда, которые направлены на регламентацию вопросов безопасности при определённых видах работ (или условиях их выполнения), в целях последующей оценки субъектов регулирования данных ПОТ.

Анализ числа организаций, попадающих под действие конкретных правил, позволил выявить наиболее регулируемые отрасли и, как следствие, выделить правила, изменения которых потенциально будут иметь наибольшую степень регулирующего воздействия.

Проведённое исследование было сосредоточено исключительно на формировании первых шагов в направлении оценки числа субъектов регулирования правил по охране труда. В дальнейшем представляется вполне целесообразным проводить дополнительные исследования влияния изменений существующих правил на различные отрасли и виды экономической деятельности.

Ч • И • Т • А • Е • М

1. Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в ряд актов Правительства Российской Федерации».
2. Цирин, И. В. Актуализация архитектуры и модели нормативно-правового регулирования в сфере охраны труда / И. В. Цирин // Социально-трудовые исследования. — 2023. — № 53 (4). — С. 97–111. — DOI: 10.34022/2658-3712-2022-53-4-97-111.
3. ОК 029-2014 (КДЕС ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст).
4. Промышленное производство в России: стат. сб. — Москва: Росстат, 2023. — 259 с.
5. Rusprofile.ru [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.rusprofile.ru/> (дата обращения: 12.08.2024).

ANNOTATION

KEYWORDS

FOR CITATION

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

ABOUT THE AUTHORS

A. I. Makeev, P. A. Nosorev
 All-Russian Research Institute of Labor of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

ANALYSIS AND ASSESSMENT OF SUBJECTS OF REGULATION OF LABOR PROTECTION RULES

The relevance of the work is due to the need to assess the number of regulatory entities for the subsequent assessment of the regulatory impact of Labor Protection Rules, which contain mandatory requirements and are subject to updating in 2025. The object of the study is organizations of various types of activity that are subject to specific labor protection rules. The purpose of the work is to analyze and evaluate business entities that are subject to the mandatory requirements of the labor protection regulations, including an assessment of their number, as well as forecasting changes in this number, taking into account current trends in economic development. Methods of work — methods of analysis, data forecasting, synthesis, comparison, induction and deduction. The results of the work — a comparison of labor protection rules and types of economic activities to which regulatory entities may belong was carried out, the number of subjects of labor protection regulation was determined. The results of the study will help to optimize the regulatory process and increase its effectiveness.

labor protection rules; labor regulation; type of economic activity; mandatory requirements; subjects of regulation

A. I. Makeev, P. A. Nosorev. Analysis and assessment of subjects of regulation of labor protection rules. *Safety and labor protection*. 2024;4:23–27

Макеев Александр Игоревич // Аналитик E-mail: aimakeev@vcot.info
 Носорев Павел Александрович // Аналитик E-mail: pa_nosorev@vcot.info
 Центр исследований охраны труда, ФГБУ «ВНИИ труда» Минтруда России, г. Москва, Российская Федерация

Makeev Alexander I. // Analyst
 Nosorev Pavel A. // Analyst
 Labor Protection Research Center, All-Russian Research Institute of Labor of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

Д. Б. ПОРОЧКИН

ООО «Центр охраны труда “НСС Консалт”», Москва, Российская Федерация

АНАЛИЗ РЕФОРМИРОВАНИЯ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

УДК 347.195.43

СОСТАВЛЯЮЩИМИ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

являются наличие законодательных требований и проведение контроля над их исполнением. Контроль осуществляется по мере реализации надзорной функции, которая должна побуждать подконтрольных лиц к соблюдению закона и не вводить их же под административный гнёт.

НАЧАЛО РЕФОРМЫ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Реформа отечественной надзорной деятельности началась в 2016 году. К тому времени уже назрела необходимость в её трансформации, так как статистика показывала, что «карательный меч справедливости» во многих случаях «перегибал палку». Эффективность проверок при этом падала, так как подконтрольному лицу попросту не хватало времени на устранение



Исполнение требований закона подлежит обязательному контролю со стороны государства. Целью исследования является анализ оценки результатов реформы контрольно-надзорной деятельности и её влияние на работу современного бизнес-сообщества. Для достижения поставленной цели были применены методы юридического изучения нормативно-правовых актов, результатов контрольно-надзорной деятельности Федеральной службы по труду и занятости Российской Федерации, систематизации полученной информации в хронологической последовательности событий. В статье представлены числовые показатели контрольно-надзорной деятельности Федеральной службы по труду и занятости Российской Федерации за 2023 год, основой которых являются общедоступные и опубликованные статистические данные указанного ведомства.

контрольно-надзорная деятельность; реформа; регуляторная гильотина; риск-ориентированный подход; повышение безопасности; мораторий на проверки; устранение административной нагрузки; внеплановые проверки; малый и средний бизнес; государственный контроль; муниципальный контроль; профилактические меры; досудебное обжалование решений

Д. Б. Порочкин. Анализ реформирования контрольно-надзорной деятельности в России. Безопасность и охрана труда. 2024;4:28–30

нарушений. Учитывая обязательность этого процесса (и зачастую — его объём), предпринимателю банально не хватало времени и ресурсов, что приводило к дополнительным штрафам.

21 декабря 2016 года президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам реформа утверждалась как программа. В ней предусматривалось семь проектов, одним из которых являлось введение риск-ориентированного подхода при проверках. В 2019 году реформу досрочно переформатировали в «регуляторную гильотину», и этот переход был озвучен 20 февраля в рамках очередного послания Президента РФ к Федеральному собранию. На обновление нормативной базы был установлен срок 2 года и оглашены цели проекта — повысить безопасность проверок и уменьшить административное давление на бизнес-сообщество.

Как показало время, государственным планам не помешала начавшаяся пандемия, и «регуляторная гильотина» всё-таки была проведена. В сфере охраны труда 113 правил по охране труда заменили на современные 48. Были отменены все 725 типовых инструкций по охране труда, а вместо них ввели единую структуру для разработки таких инструкций работодателем (приказ Минтруда России от 29.10.2024 № 772н).

МОРАТОРИЙ НА ПРОВЕРКИ

С началом пандемии и вводом ограничительных мер стало понятно, что бизнесу придётся нелегко. Это выражалось в падении спроса на продукцию и услуги, падении прибыли, ограничении количества фактически работающего персонала, переходе на обслуживание в режиме онлайн, а также направлении работников на удалёнку. Перечисленные факторы принимали всё более широкие масштабы, поэтому законодателями было принято решение ввести мораторий на проверки, узаконенный постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 438. Документ установил обязательные внеплановые проверки для бизнеса по следующим основным обстоятельствам:

- случаи ущерба жизни, здоровью граждан или угрозы его причинения, а также возникновение чрезвычайной ситуации;
- контроль устранения нарушений по выданному предписанию, в том числе и для возобновления действия разрешительного документа (лицензии, аккредитации и др.);
- указание президента России, Правительства или прокурора для внеочередного контроля.

Помимо этого, был принят Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Документ позволил окончательно ввести риск-ориентированный подход в работу госнадзора, был утверждён термин «контрольные (надзорные) мероприятия» (*далее — КНМ*), обозначены профилактические меры контроля, а также подконтрольным лицам была предоставлена возможность обжаловать решения проверяющих ещё до суда.

В 2021 году пандемия продолжилась, а вслед за ней продлился и мораторий. Его уточнили постановлением Правительства РФ от 30.11.2020 № 1969, где были утверждены критерии плановых проверок. Предприниматели из сегмента малого и среднего бизнеса под плановый надзор по-прежнему не попадали, но при этом исключениями являлись:

- деятельность лиц и используемые объекты, которые были отнесены к категориям чрезвычайно высокого и высокого рисков либо к I, II классам опасности, I, II и III классу ОПО, I, II и III классу ГТС, а также для которых был установлен режим постоянного госнадзора;
- деятельность лиц, перечень которых устанавливается Правительством РФ;
- субъекты малого бизнеса при наличии у проверяющих достоверных сведений о том, что в отношении такого субъекта уже было вынесено постановление о дисквалификации, приостановлении действия лицензии либо полном её аннулировании;
- лицензионный контроль;
- надзор за субъектами малого бизнеса в области обеспечения радиационной безопасности, защиты гостайны, качества работы аудиторских организаций, использования атомной энергии.

В 2022 году «пандемический» мораторий смог плавно перетечь в «санкционный», потому как появилась новая причина — внешнее санкционное давление. Он был утверждён постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля, муниципального контроля». До конца 2022 года плановый контроль остановлен по всем его видам, за исключением:

- санитарно-эпидемиологического контроля объектов чрезвычайно высокой категории;
- пожарного надзора для объектов как высокой, так и чрезвычайно высокой категории;
- контроля промышленной безопасности для ОПО II класса;
- ветеринарного надзора деятельности по работе со свиньями.

Для образовательных учреждений различных форм собственности и уровней подготовки, а также организаций здравоохранения, детского соцобслуживания и общественного питания плановые проверки заменили обязательными профилактическими визитами.

Внеплановые надзорные меры могли предприниматься как при наличии прокурорского одобрения, так и без него. И более того, внеочередную проверку можно было инициировать, если в ходе КНМ были зафиксированы факты причинения ущерба здоровью и жизни граждан, обороне государства и возникновения ЧС.

Действие постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 в 2023 — 2024 годах было решено продлить до 2030 года с обязательным сохранением всех вышеуказанных условий. При этом есть уже и другое предложение, поступившее от президента РФ, — отменить плановые проверки с 1 января 2025 года. В настоящее время Минэкономразвития России разрабатывается законопроект, который отменит плановые проверки и, как следствие, мораторий на них. Это означает, что госнадзор полностью перейдёт на риск-ориентированный подход. При этом плановый контроль не исчезнет совсем — просто он будет трансформирован в мягком административном виде. В поле обязательного контроля будут оставлены объекты высокой или чрезвычайно высокой категории.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕФОРМЫ КНД НА ПРИМЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ ТРУДА

За 2023 год проведено 4647 КНМ, что на 79% меньше, чем в предыдущем периоде. Результативность составляет 88,3% — больше, чем в 2022 году (55,7%). Было выдано 6337 предписаний, среди которых:

- 343 запрета на применение СИЗ;
- 1415 отстранений от исполнения обязанностей работников без обучения;
- 1233 случая привлечения к дисциплинарной ответственности;
- 3346 указаний на устранение выявленных нарушений.

Количество отстранённых необученных работников составило 10 455, а 7090 работникам принудительно была выплачена заработная плата. Соответствующие документы, требуемые для последующей инициации уголовного преследования, были направлены Государственной инспекцией труда (*далее — ГИТ*) в следственные органы 8053 раза, при этом из-за несчастных случаев — 7463 раза, а из-за невыплаты зарплаты — 590 раз.

В 2023 году в трудовую инспекцию пожаловалось 242 690 человек. В том же году 779 раз было зафиксировано срабатывание индикатора риска по банкротству. В 489 случаях приняты меры контроля по согласию с прокуратурой (407 из них были завершены). Обнаружено 2200 нарушений и восстановлены трудовые права 8000 работников, 6055 из которых смогли получить задержанную ранее зарплату на сумму 327 млн рублей.


По индикатору фиктивной специальной оценки было проведено 75 контрольных мер, в результате которых выдано 22 предписаний. Индикатор отсутствия СОУТ сработал большее число раз, и было проведено 184 КНМ с выдачей 138 предписаний. Всего за 2023 год ГИТ выдала 788 557 предостережений о недопустимости нарушения закона.

Кроме профилактических визитов и фиксации индикаторов, трудовой инспекцией применялись и другие надзорные меры, среди которых можно выделить:

- 309 инспекционных визитов;
- 80 рейдовых осмотров;
- 1852 документарные проверки;
- 2403 выездные проверки.

Статистика убедительно свидетельствует, что применение контрольно-надзорных мероприятий намного эффективнее проведения традиционных проверок, и цель КНМ вполне достижима благодаря своевременному применению профилактических мер, а не посредством немедленного наказания. ●

Ч • И • Т • А • Е • М



Приказ Федеральной службы по труду и занятости от 31.05.2024 № 149 «Об обзоре обобщения и анализа правоприменительной практики контрольной (надзорной) деятельности в сфере труда и расследования несчастных случаев, в том числе в целях обеспечения единообразных подходов к применению Федеральной службой по труду и занятости обязательных требований, законодательства РФ о государственном контроле (надзоре)».

D. B. Porochkin
LLC Center for Labor Protection «NSS Consult», Moscow, Russian Federation

ANALYSE OF REFORMATION OF CONTROL AND SUPERVISORY ACTIVITY OF THE FEDERAL SERVICE FOR LABOUR AND EMPLOYMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION

ANNOTATION

Fulfilment of the requirements of the law is subject to mandatory control by the state. The purpose of the study is to analyse the assessments of the results of the reform of control and supervisory activities and its impact on the work of modern business community. To achieve the goal, we applied methods of juridical survey of laws, statutes, codes, rules, regulations and requirements; results of control and supervisory activities of the Federal Service for Labour and Employment of the Russian Federation; systematisation of the received information and chronological sequence of events. The article points to numerical rate of control and supervisory activity of the Federal Service for Labour and Employment of the Russian Federation for 2023, the basis of which is publicly available and published statistical data of the specified agency.

KEYWORDS

control and supervisory activities; reform; risk-oriented approach; regulatory guillotine; increased safety; elimination of administrative burden; moratorium on inspections; small and medium-sized businesses; unscheduled inspections; state control; municipal control; preventive control measures; pre-trial appeal of decisions

FOR CITATION

D. B. Porochkin. Analyse of reformation of control and supervisory activity of the Federal Service for Labour and Employment of the Russian Federation. Safety and labor protection. 2024;4:28–30

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Порочкин Дмитрий Борисович // Омбудсмен по вопросам соблюдения прав предпринимателей при осуществлении санитарно-эпидемиологического надзора и надзора в сфере соблюдения трудового законодательства, генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Центр охраны труда "НСС Консалт"», г. Москва, Российская Федерация
E-mail: porochkin@ohranatrud.ru

ABOUT THE AUTHORS

Porochkin Dmitry B. // Ombudsman for compliance with the rights of entrepreneurs in the implementation of sanitary and epidemiological supervision and supervision in the field of compliance with labor legislation, General Director of the LLC Center for Labor Protection «NSS Consult», Moscow, Russian Federation

О. А. ЖВАКИНА¹, Н. В. КОРОВКИНА², Д. С. РЕЗАНОВА²

¹ ТСЖ «Логонова, 20», Архангельск, Российская Федерация

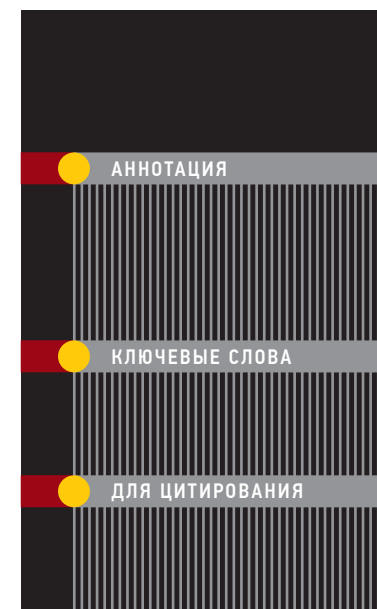
² Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова, Архангельск, Российская Федерация

НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К УСТРОЙСТВУ ПОЖАРНЫХ ПРОЕЗДОВ И ПОДЪЕЗДНЫХ ПУТЕЙ ДЛЯ ПОЖАРНОЙ ТЕХНИКИ ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ МНОГОКВАРТИРНЫХ ЖИЛЫХ ДОМОВ, СОЦИАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

УДК 614.84

В УСЛОВИЯХ ИНТЕНСИВНОЙ ЗАСТРОЙКИ ГОРОДОВ

большое значение имеет соблюдение требований пожарной безопасности в части обустройства пожарных проездов и подъездов для специальной техники к построенным объектам, в том числе многоквартирным жилым домам. Учитывая широкое использование горючих материалов в отделке помещений в многоквартирном доме, имеется реальная опасность отравления токсичными продуктами горения. В таких условиях пожарные подразделения должны действовать быстро и эффективно, а значит, при проектировании, строительстве и эксплуатации жилых многоэтажных зданий необходимо соблюдать строгие требования, которые гарантируют доступ спасателей и средств пожаротушения в очаг горения, а также безопасность и быструю эвакуацию граждан в случае пожара.



Анализ крупных чрезвычайных ситуаций показывает, что при большинстве пожаров гибель и травмирование людей происходят в результате нарушения требований к устройству пожарных проездов и подъездных путей для пожарной техники к зданиям и сооружениям. В большинстве случаев нарушения касаются соблюдения первичных мер пожарной безопасности в отношении вновь построенных объектов с уже сложившейся застройкой, а значит, исправить допущенные при проектировании ошибки иногда невозможно. Поэтому очень важно соблюсти требования пожарной безопасности именно на стадии планировки и разработки проектной документации для вновь строящихся зданий.

нарушения требований пожарной безопасности; разработка и экспертиза проектной документации; пожарные проезды и подъездные пути для пожарной техники; эксплуатация дворовых и придворовых территорий; участие органов государственного надзора

О. А. Жвакина, Н. В. Коровкина, Д. С. Резанова. Нарушения требований к устройству пожарных проездов и подъездных путей для пожарной техники при строительстве многоквартирных жилых домов, социальных объектов и пути их решения. *Безопасность и охрана труда*. 2024;4:31–34

Вместе с тем на практике пожарные подразделения зачастую сталкиваются с нарушениями требований пожарной безопасности, которые выявляются лишь при ликвидации пожара. Нарушения касаются в основном соблюдения первичных мер пожарной безопасности в отношении вновь построенных объектов. Анализ крупных и резонансных чрезвычайных ситуаций показывает, что в большинстве случаев гибель и травмирование людей происходят в результате нарушения требований к обустройству пожарных проездов и подъездных путей для пожарной техники к зданиям и сооружениям.

Условия для указанных правонарушений создаются на следующих этапах:

- территориальное планирование населённых пунктов;
- проектирование объектов;
- прохождение экспертизы проектной документации;
- выдача заключения о соответствии объектов капитального строительства, в том числе с участием органов государственного надзора;
- эксплуатация дворовых и придворовых территорий.

Положения статьи 90 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» [9] требуют обеспечения для зданий и сооружений устройства пожарных проездов и подъездных путей для пожарной техники, специальных или совмещённых с функциональными проездами и подъездами, а также средств подъёма личного состава подразделений пожарной охраны и пожарно-технического вооружения на этажи и кровлю зданий и сооружений.

Требования пожарной безопасности к обеспечению деятельности подразделений пожарной охраны, а также к проходам, проездам и подъездам к зданиям и сооружениям установлены сводом правил СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объёмно-планировочным и конструктивным решениям», утверждённым приказом МЧС России от 24.04.2013 № 288 [6]. В данном документе разъясняется, что *подъезд для пожарных автомобилей* — это участок территории или сооружения, предназначенный для передвижения и установки пожарных автомобилей с возможностью приведения в рабочее состояние всех механизмов и

устройств, выполнения всех действий по тушению пожара [6, п. 3.29.1]; *проезд для пожарной техники* — это участок территории или сооружения, предназначенный для передвижения пожарной техники с соблюдением требований нормативных документов по пожарной безопасности [6, п. 3.34].

Документ содержит требования к количеству и ширине проездов, а также к их планировке относительно зданий и сооружений. Следовательно, уже изначально проектировщики должны знать требования пожарной безопасности и использовать их в проектной документации, разрабатываемой для будущих объектов капитального строительства.

Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» [4] установлено, что в составе проектной документации должен иметь место раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности», в котором содержатся:

- описание системы обеспечения пожарной безопасности объекта капитального строительства;
- обоснование противопожарных расстояний между зданиями, сооружениями и наружными установками, обеспечивающих пожарную безопасность объектов капитального строительства;
- сведения о категории зданий, сооружений, помещений, оборудования и наружных установок по признаку взрывопожарной и пожарной опасности.

В проекте строительства должны быть учтены условия для работы спецтехники с возможностью развёртывания стрелы лестницы или подъёмника, т. е. обеспечен пожарный подъезд с одной или двух продольных (наиболее длинных) сторон здания. При этом важно, чтобы сам пожарный проезд, где предусмотрена работа спецтехники, находился на нормированном [6, п. 8] расстоянии от стены здания, в противном случае он не сможет выполнять свою функцию — это будет обычная дорога вдоль стены здания без функции пожарного подъезда.

Помимо этого, для обеспечения подъезда к дому в зоне размещения спецтехники не должны располагаться воздушные линии электропередачи, рядовая посадка деревьев, ограждения и всякие прочие объекты, которые будут исключать или же затруднять доступ пожарных с автолестниц или автоподъёмников в квартиры или иные помещения здания [6, п. 7].

Также нельзя не обращать внимание на планировку рядом расположенных объектов с целью соблюдения нормированных СП 4.13130.2013 противопожарных разрывов. В связи с этим к разделу 9 проектной документации следует прикладывать ситуационный план организации земельного участка с предполагаемым строительством. Важно, чтобы текстовая и графическая части проекта соответствовали друг другу, при этом в текстовой части должно содержаться подробное описание и обоснование проектных решений с указанием конкретных размеров, касающихся планировки проездов и пожарных подъездов, их местоположения, а не просто общие фразы со ссылками на нормативные документы.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ [1] проектная документация на строительство многоквартирных жилых домов выше трёх этажей подлежит экспертизе — государственной или негосударственной. Предметом экспертизы является оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе и Техническому регламенту о требованиях пожарной безопасности.

Соответственно, нарушения проекта в части организации подъездов и проездов пожарной техники могут быть обнаружены и устранены на стадии прохождения экспертизы проектной документации. Однако это, к сожалению, не исключает всех ошибок, которые после сдачи объекта в эксплуатацию будут представлять реальную угрозу жизни и здоровью не одних только граждан в случае пожара, но и спасателей, вынужденных выполнять свою работу в имеющихся условиях (т. е. без использования лестниц и подъёмников).

При сдаче новостройки нередко упускается из виду наличие на определённом проекте пожарном подъезде воздушных линий электропередачи, которые исключают его использование для работы пожарной спецтехники. Иных подъездов к дому может не быть, что ведёт к существенным затруднениям при ликвидации пожаров и спасении людей. Тем не менее проектная документация, получившая положительное заключение, является основанием для выдачи застройщику разрешения на строительство объекта. В соответствии со статьёй 51 [1] указанное разрешение выдаётся на основе проверки наличия определённых документов, без проверки самого проекта на соответствие требованиям технических регламентов [1]. Это приводит к тому, что незамеченные при экспертизе проектной документации ошибки могут быть выявлены только после возникновения пожара, т. е. когда объект уже построен и эксплуатируется.

При строительстве объектов, проектная документация которых подлежит обязательной экспертизе (к ним относятся жилые многоквартирные дома выше трёх этажей), ведётся строительный надзор. В соответствии со статьёй 54 [1] предметом государственного строительного надзора в отношении указанных объектов является соблюдение соответствия выполняемых работ и применяемых при этом материалов требованиям утверждённой проектной документации; федеральный государственный пожарный надзор в этом случае не предусмотрен.

По окончании строительства заключение о соответствии построенного объекта требованиям проектной документации выдаётся застройщику органом государственного строительного надзора, который не наделён при этом полномочиями проверять саму документацию в части соблюдения требований пожарной безопасности, поскольку положительное заключение экспертизы та получила ранее.

Далее застройщик обращается в уполномоченный орган местного самоуправления за получением разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, выдача которого (как и выдача разрешения на строительство) осуществляется на основании представления определённого комплекта документов и не предусматривает проверку органами местного самоуправления исполнительной документации, подтверждающей соответствие объекта требованиям технических регламентов и проектной документации [6, ст. 55].

Проводить осмотр объекта на соответствие его требованиям, установленным в разрешении на строительство, градостроительном плане земельного участка, а также требованиям проектной документации (всё это подтверждается исполнительной документацией) орган местного самоуправления уполномочен только в отношении объектов, проектная документация которых, согласно статье 49 [1], не подлежит государственной экспертизе.

Это означает, что в отношении многоквартирных жилых домов высотой более трёх этажей не проводится даже осмотр. При этом реализация мер пожарной

безопасности в границах населённых пунктов, в том числе касающихся обеспечения нераспространения пожара путём соблюдения противопожарных разрывов (расстояний) между зданиями, сооружениями и иными объектами защиты, а также обеспечения зданий и сооружений обустройством пожарных проездов и подъездных путей для пожарной техники, специальных или же совмещённых с функциональными проездами и подъездами, отнесена к компетенции органов местного самоуправления [3, ст. 21; 5, ст. 16].

В результате получается, что проверка проектной документации объекта строительства, а также самого построенного объекта требованиям в части устройства пожарных проездов и подъездов к дому (т. е. первичных мер пожарной безопасности) органом местного самоуправления не предусмотрена, а вот обязанность обеспечить их имеется. Проблема возникла в результате внесения изменений в Градостроительный кодекс РФ [1, ст. 54] с 1 января 2007 года, что позволило исключить участие государственных инспекторов по пожарному надзору в работе комиссии по землеотводу, рассмотрению и согласованию проектно-сметной документации, а также приёмке объектов в эксплуатацию. При этом вопрос соблюдения требований пожарной безопасности в данных направлениях не снимался. А вот если здания, сооружения, строения возведены с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, то на основании статьи 222 [1] это уже самовольные постройки, подлежащие сносу.

Ч • И • Т • А • Е • М

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 08.08.2024). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/ (дата обращения: 12.11.2024).
2. Постановление Правительства Архангельской области от 04.08.2022 № 570-пп «О внесении изменений в региональные нормативы градостроительного проектирования Архангельской области». — URL: <https://docs.cntd.ru/document/406190553> (дата обращения: 12.11.2024).
3. Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности». — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5438/ (дата обращения: 12.11.2024).
4. Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_75048/ (дата обращения: 12.11.2024).
5. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 12.11.2024).
6. Приказ МЧС России от 24.04.2013 № 288 (ред. от 27.06.2023) «Об утверждении свода правил СП 4.13130 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объёмно-планировочным и конструктивным решениям». — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148575/ (дата обращения: 12.11.2024).
7. Постановление Министерства строительства и архитектуры Архангельской области от 29.09.2020 № 68-п «Об утверждении правил землепользования и застройки городского округа «Город Архангельск». — URL: <https://docs.cntd.ru/document/574841334> (дата обращения: 12.11.2024).
8. Приказ Минстроя России от 30.12.2016 г. № 1034/пр «Об утверждении СП 42.13330.2016. Градостроительство. Планировка и застройка поселений» (актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89). — URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/14465/> (дата обращения: 12.11.2024).
9. Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78699/ (дата обращения: 12.11.2024).



В случае строительства многоквартирных жилых домов в квартале с уже сложившейся застройкой допущенные при проектировании ошибки подчас исправить уже невозможно из-за отсутствия свободного участка для пожарных проездов — вот почему требования пожарной безопасности так важно соблюсти именно на стадии планировки и разработки проектной документации.

Территориальное планирование и застройка населённого пункта непременно должны включать мероприятия, направленные на обеспечение первичных мер пожарной безопасности, зафиксированные в муниципальных правовых актах. При строительстве многоквартирных жилых домов должны предусматриваться устройство автомобильных стоянок в достаточном количестве либо организация подземных паркингов [8, п. 11.13; 2, разд. 3, подразд. 1.4; 7, ст. 17], иначе даже при наличии должных пожарных проездов и подъездных путей парковка на их месте попросту сорвёт все усилия по обеспечению пожарной безопасности.

Не менее острые проблемы обеспечения пожарной безопасности сопровождают строительство социальных объектов. Распоряжением губернатора от 18.01.2023 № 33-р ради их урегулирования на территории Архангельской области было утверждено решение координационного совета при губернаторе по обеспечению правопорядка. Так Министерству экономического развития, промышленности и науки Архангельской области было поручено обеспечить координацию работы по привлечению сотрудников Главного управления МЧС России по Архангельской области к проведению консультаций о соответствии объектов капитального строительства, возводимых по программе реализации национальных проектов, требованиям и нормам пожарной безопасности.

Консультации проводятся с целью оказания помощи в выявлении нарушений в области пожарной безопасности и носят профилактический характер, но обязательным условием их проведения является поступление запросов от государственных (муниципальных) заказчиков до ввода объектов в эксплуатацию. В связи с действующим законодательством подобные консультации невозможны в отношении возведения многоквартирных жилых домов. К тому же это потребовало бы увеличения количества инспекторов государственного пожарного надзора, в том числе по причине интенсивного строительства в регионе. Вместе с тем обеспечение первичных мер пожарной безопасности в соответствии со статьями 7 и 43 [5], а также 2 и 19 [3] относится к вопросам местного значения и устанавливается соответствующими нормативными документами.

Учитывая всё изложенное, органы местного самоуправления вправе проводить проверку проекта объекта капитального строительства (раздел 9 проекта «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности») в части обеспечения пожарных проездов и подъездных путей. И это право следует закрепить нормативными документами, а в уполномоченном органе по выдаче разрешений на строительство и разрешений на ввод объекта в эксплуатацию должны быть назначены отдельные специалисты, которые отвечали бы за данное направление работы. При этом они могли бы рассматривать и подаваемые с целью согласования проекты благоустройства, тем самым комплексно решив проблему пожарных проездов и подъездных путей.

Только в этом случае пожарные подразделения смогут должным образом выполнять свои профессиональные обязанности с минимальными рисками для жизни и здоровья сотрудников.



ANNOTATION
KEYWORDS
FOR CITATION
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ
ABOUT THE AUTHORS

O. A. Zhvakina¹, N. V. Korovkina², D. S. Rezanova²

¹ HOA «Loginova, 20», Arkhangelsk, Russian Federation

² Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russian Federation

VIOLATIONS OF REQUIREMENTS FOR THE CONSTRUCTION OF FIRE PASSAGES AND ACCESS ROADS FOR FIRE EQUIPMENT DURING THE CONSTRUCTION OF MULTIPLE-APARTMENT RESIDENTIAL BUILDINGS, SOCIAL OBJECTS AND WAYS FOR THEIR SOLUTION

Analysis of major emergencies shows that in most fires, death and injury to people occur as a result of violation of the requirements for the construction fire passages and access roads for fire equipment to buildings and structures. Basically, violations relate to compliance with primary fire safety measures in relation to newly built objects with already existing buildings, which means that mistakes made during design are sometimes impossible to correct. Therefore, it is very important to comply with fire safety requirements precisely at the stage of planning and development of project documentation.

violations of fire safety requirements; development and examination of project documentation; exploitation of courtyards and courtyard areas; fire passages and access roads for firefighting equipment; participation of state supervisory authorities

O. A. Zhvakina, N. V. Korovkina, D. S. Rezanova. Violations of requirements for the construction of fire passages and access roads for fire equipment during the construction of multiple-apartment residential buildings, social objects and ways for their solution. Safety and labor protection. 2024;4:31–34

Жвакина Оксана Анатольевна // Кандидат технических наук, председатель правления ТСЖ «Логинава, 20» E-mail: oksanazhvakina@list.ru

Коровкина Наталья Владимировна // Кандидат технических наук, доцент кафедры техносферной безопасности E-mail: n.korovkina@narfu.ru

Резанова Дарья Сергеевна // Обучающаяся, направление подготовки 20.03.01 Техносферная безопасность E-mail: rezanova.d@edu.narfu.ru

Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова, г. Архангельск, Российская Федерация

Zhvakina Oksana A. // Cand. Sci. (Tech.), Chairman of the Board of the HOA «Loginova, 20»

Korovkina Natalya V. // Cand. Sci. (Tech.), Assistant Professor of the Technosphere Security Department

Rezanova Darya S. // Student in the field of training 20.03.01 Technosphere safety

Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russian Federation

В. С. КОСЯКИН, Ю. В. РАЙЗЕР

ОАО «Российские железные дороги», Москва, Российская Федерация

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ БЕЗОПАСНОСТИ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ПРАКТИК, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ ОТРАСЛЕВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ОАО «РЖД», ПРОВЕДЁННОЙ В РАМКАХ IX ВСЕРОССИЙСКОЙ НЕДЕЛИ ОХРАНЫ ТРУДА

УДК 331.45:371.122.1

С 10 ПО 13 СЕНТЯБРЯ 2024 ГОДА на федеральной территории «Сириус» прошла IX Всероссийская неделя охраны труда (*далее — ВНОТ*), главной темой которой стала культура безопасности труда. ВНОТ — крупнейшее ежегодное мероприятие в области охраны труда на территории Российской Федерации. Неделя проводится под эгидой Минтруда России с участием представителей федеральных органов исполнительной власти, промышленности, общественных, научных организаций и иностранных делегаций. Цель мероприятия — совершенствование государственной системы управления охраной труда, демонстрация и распространение успешных отечественных и зарубежных проектов и новейших технологий в области охраны труда.



В статье рассматриваются результаты Международной отраслевой конференции ОАО «РЖД» и дискуссионной сессии ОАО «РЖД», проведённых в рамках IX Всероссийской недели охраны труда. Отмечены основные перспективы развития культуры безопасности, инновации, уделено внимание реализуемым проектам.

культура безопасности труда; цифровизация; инновационные технологии

В. С. Косякин, Ю. В. Райзер. Приоритетные направления в области развития культуры безопасности на основе анализа практик, представленных на международной отраслевой конференции ОАО «РЖД», проведённой в рамках IX Всероссийской недели охраны труда. Безопасность и охрана труда. 2024;4:35–37

За четыре дня ВНОТ смогли посетить более 8000 человек из 89 регионов России. Деловая программа включала более 150 мероприятий, посвящённых актуальным вопросам охраны труда и занятости населения. На площадке встретились представители 1800 компаний из 27 стран, а в отраслевой выставке инновационных решений и средств защиты приняли участие более 200 компаний и организаций. Ключевым событием ВНОТ стала стратегическая пленарная сессия «Культура безопасного труда», где участники обсудили инновационные подходы к охране труда, включая практическое внедрение превентивных моделей для обеспечения безопасности сотрудников, использование ИТ и совершенствование внутренней корпоративной культуры, а также обменялись передовым опытом.

Ежегодно ВНОТ представляет собой глобальный форум для обмена опытом и обсуждения перспектив развития деятельности в области обеспечения безопасных условий труда и сохранения здоровья работников на рабочем месте. ОАО «РЖД» традиционно принимает участие во ВНОТ, уделяя при этом особое внимание созданию и развитию безопасных условий труда для сохранения жизни и здоровья персонала. В процессе взаимодействия Министерства труда Российской Федерации и ОАО «РЖД» удалось выработать эффективные решения, направленные на развитие систем управления охраной труда и внедрение инновационных технологий обеспечения безопасности. Железные дороги являются неотъемлемой частью транспортной системы нашей страны. При этом последствия событий, связанных с нарушениями требований охраны труда и безопасности движения, зачастую значительны. По этой причине вопрос поддержания необходимого уровня культуры охраны труда не теряет своей актуальности.

Понятие культуры безопасности в ОАО «РЖД» впервые было закреплено Стратегией гарантированного обеспечения безопасности и надёжности перевозочного процесса, утверждённой распоряжением ОАО «РЖД» от 8 декабря 2015 года № 2855р, и применялось только в отношении безопасности движения. С развитием компании это понятие трансформировалось и на сегодня охватывает семь подсистем безопасности: безопасность движения поездов и эксплуатации железнодорожного транспорта, охрану труда и промышленную безопасность, а также экологическую, пожарную, транспортную, экономическую и информационную безопасность. Понятие культуры безопасности в ОАО «РЖД» было закреплено Положением о культуре безопасности в холдинге «РЖД», утверждённым распоряжением от 1 июня 2020 г. № 1181р.

Культура безопасности — это не только осознание важности безопасности и ответственности за неё, но и способность работников обеспечивать безопасность как одну из главных ценностей компании и каждого работника. Именно с этой целью и были подготовлены и внедрены технологии, направленные на минимизацию и устранение ошибок персонала, а также использованы индивидуальные подходы к развитию профессиональных компетенций.

В рамках ВНОТ были проведены:

- международная отраслевая конференция ОАО «РЖД» на тему «Культура безопасности труда на производстве»;
- дискуссионная сессия ОАО «РЖД» на тему «Актуальные практики обеспечения и развития производственной безопасности»;
- открытый диалог с руководителями филиалов ОАО «РЖД», промышленных и общественных организаций.

В рамках данных мероприятий рассматривались вопросы формирования и поддержания культуры безопасности труда в компании, в том числе о возможности профилактических работ в целях развития в персонале осознанного отношения к опасностям.



Опыт работы в данном направлении поделились представители Белорусской железной дороги, ЗАО «Южно-Кавказские железные дороги», АО «Национальная компания «Казахстан темир жолы». Кроме того, обсуждалась необходимость развития внутреннего тренерства при взаимодействии с персоналом, разработки методических рекомендаций по развитию культуры безопасности труда и их практического применения в ОАО «РЖД».

Тема необходимости развития культуры безопасности не является новой, при этом с течением времени взгляды на безопасность существенно трансформировались, развиваются они и в настоящее время. В связи с системным влиянием новых технологий на общественное развитие меняются и возможности восприятия работниками современного поколения правил и инструкций для предотвращения опасных ситуаций и профессиональных рисков. Те, кто появился на свет в эпоху распространения интернета, уже с детства были окружены цифровыми технологиями, которые стали неотъемлемой частью их жизни. Поэтому цифровизация на сегодня — один из основных инструментов развития общих систем управления охраной труда, особенно культуры безопасности.

Осознание современных масштабов угроз безопасности работника требует построения общей теории безопасности труда, которая позволила бы выявить весь комплекс проблем и прогнозирования опасных ситуаций.

В настоящее время на сети железных дорог реализуется целый ряд инновационных проектов по вопросам охраны труда. Так, на территории Куйбышевской железной дороги реализуются следующие проекты: «Цифровая книга замечаний машиниста», «Автоматизированный учёт и контроль с использованием искусственного интеллекта технологических производственных операций работников ОАО «РЖД» в сфере организации движения поездов», «Контроль положения в опасной зоне», «Контроль состояния локомотивных бригад в пути следования», «Интеллектуальная система контроля персонала».

По результатам проводимой в рамках указанных выше мероприятий работы, на основе анализа представленных на конференции практик определены приоритетные направления в области развития культуры безопасности.

В целях снижения зависимости от импортного программного обеспечения при использовании отечественного, а также для возможности получения консолидированных данных из всех необходимых систем в настоящее время в стенах компании ведётся разработка корпоративной платформы ЕК ОТ (единый комплекс для управления деятельностью ОАО «РЖД» в области охраны труда). Данная работа проводится в рамках программы цифровизации по направлению «Охрана труда». В 2022 году начался реинжиниринг существующих программных решений. Базовой платформой для внедрения стали отраслевые продукты 1С.

На сегодняшний день уже запущены в промышленную эксплуатацию подсистемы «Комплексная система оценки состояния охраны труда на производственном объекте (КСОТ-П)» и «Учёт обеспеченности работников санитарно-бытовыми помещениями». Завершение разработки подсистемы «Обеспечение работников средствами индивидуальной защиты» запланировано на конец текущего года.

В ближайшее время ОАО «РЖД» планирует реинжиниринг подсистем «Условия труда» и «Анализ и оценка профессиональных рисков сотрудников» с последующим поэтапным выполнением работ вплоть до замены всех подсистем, размещённых на импортозависимой платформе SAP.

Стоит отметить, что в рамках цифровизации осуществляется не только перенос исторических данных на новую платформу, но ещё и совершенствование программного обеспечения, а также интерфейса для решения поставленных задач, включая возможность интеграции нового продукта с соответствующими смежными системами, поскольку цифровые задачи в области охраны труда требуют их интеграции в глобальные механизмы управления всей компанией.

Наличие чётко сформулированных алгоритмов действий позволяет:


- повысить качество сервиса в области обеспечения сотрудников железных дорог спецодеждой;
- быстрее получать обратную связь о качестве СИЗ, предлагаемых к использованию в компании;
- автоматизировать процесс допуска сотрудников к работе.

Департаментом экологии и техносферной безопасности ОАО «РЖД» была сформирована база перспективных инновационных решений по вопросам охраны труда, которая постоянно обновляется.

В целях предотвращения нарушений требований охраны труда и снижения количества несчастных случаев на рабочем месте во многих филиалах уже начата работа над внедрением инновационных решений, таких как использование систем видеоаналитики действий сотрудников для возможного выявления или же фиксации нарушений требований охраны труда.

Для определения общего направления развития компании в совершенствовании охраны труда департаментом формируются единые функциональные требования к системе управления перемещением сотрудников и выполнением технологических операций, используя средства мониторинга, оснащённые элементами компьютерного зрения и искусственного интеллекта. Без сомнений, эта работа позволит любому филиалу ОАО «РЖД» осуществлять подобные проекты с минимальными изменениями, исходя из направления своей деятельности.

Ч • И • Т • А • Е • М



1. Асташкина, Л. А. Управление профессиональными рисками работников железнодорожного транспорта на основе учёта влияния человеческого фактора / Л. А. Асташкина // *Безопасность и охрана труда на железнодорожном транспорте*. — 2018. — № 2. — С. 57–58.
2. Захарьев, Ю. Д. Человеческий фактор против охраны труда / Ю. Д. Захарьев // *Локомотив*. — 2012. — № 6. — С. 40–42.
3. Лисицын, А. И. Безопасность и охрана труда как долгосрочный приоритет / А. И. Лисицын // *Железнодорожный транспорт*. — 2022. — № 5. — С. 24–31.
4. Лисицын, А. И. Культура безопасности в системе управления охраной труда / А. И. Лисицын // *Железнодорожный транспорт*. — 2022. — № 11. — С. 26–30.
5. Лисицын, А. И. Цифровые технологии в охране труда / А. И. Лисицын // *Железнодорожный транспорт*. — 2021. — № 8. — С. 30–33.
6. Новиков, Н. Н. Применение цифровых технологий в управлении охраной труда / Н. Н. Новиков, К. Н. Тодрадзе, С. П. Ворошилов // *Охрана труда и социальное страхование*. — 2019. — № 8. — С. 7–18.

Преимущества цифровизации очевидны: она даёт нам возможность снизить материальные затраты, сэкономить время, повысить надёжность существующих электронных баз данных и, самое главное, исключить допуск к работам неподготовленного персонала за счёт внедрения таких барьерных функций, которые не позволяют превышать допустимые уровни риска.

V. S. Kosyakin, Y. V. Raiser
JSC «Russian Railways», Moscow, Russian Federation

PRIORITY DIRECTIONS IN THE FIELD OF DEVELOPMENT OF SAFETY CULTURE BASED ON AN ANALYSIS OF PRACTICES PRESENTED AT THE INTERNATIONAL INDUSTRY CONFERENCE OF JSC RUSSIAN RAILWAYS, HELD AS PART OF IX ALL-RUSSIAN LABOR SAFETY WEEK

The article discusses the results of the International Industry Conference of JSC «Russian Railways» and the Discussion Session of JSC «Russian Railways», held within the framework of the IX All-Russian Labor Safety Week. The main prospects for the development of safety culture, innovations and ongoing projects are noted.

labor safety culture; digitalization; innovative technologies

V. S. Kosyakin, Y. V. Raiser. Priority directions in the field of development of safety culture based on an analysis of practices presented at the International Industry Conference of JSC Russian Railways, held as part of IX All-Russian Labor Safety Week. *Safety and labor protection*. 2024;4:35–37

ANNOTATION

KEYWORDS

FOR CITATION

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Косякин Виталий Сергеевич // Кандидат технических наук, начальник технического отдела департамента экологии и техносферной безопасности
E-mail: kosyakinvis@center.rzd.ru

Райзер Юлия Викторовна // Главный специалист департамента экологии и техносферной безопасности
E-mail: rayzerYuV@center.rzd.ru

ОАО «Российские железные дороги», г. Москва, Российская Федерация

ABOUT THE AUTHORS

Kosyakin Vitaly S. // Cand. Sci. (Tech.), head of the Technical Department of the Department of Ecology and Technosphere Safety
Raiser Yulya V. // Chief specialist of the Department of Ecology and Technosphere Safety
JSC «Russian Railways», Moscow, Russian Federation